

[Thestrup.]

føje, at De danske Handelsforeningers Fællesorganisation har til udvalget rettet henvendelse om ændring af § 90 i lovforslaget, således at ordene „i denne ejendom“ udgår. Fællesorganisationen har anført, at det ikke er ualmindeligt, at der i sager vedrørende erhvervslejeloven er opstået diskussion om, hvorvidt det er af væsentlig betydning og værdi for lejerens virksomhed, at den bliver drevet netop i denne bestemte ejendom. Udvalget er enig med fællesorganisationen om, at det ikke kan være afgørende for at få erstatning, om forretningen ligger i den ene eller den anden ejendom lige i nærheden af hinanden, men at det afgørende er, om forretningen bliver liggende på det strøg, hvor den nu er, således at den samme kundekreds naturligt søger til den. Dette spørgsmål er imidlertid, efter hvad udvalget har fået oplyst, afgjort af domstolene netop i den af fællesorganisationen ønskede retning, og man er enig om at lade bestemmelsen blive stående uforandret, således at der ikke bliver ændret på den hidtil gældende praksis.

Med disse ændringer indstiller udvalget lovforslaget til vedtagelse.

Udvalget har ligeledes behandlet forslag til lov om ændringer i byggestøttelovgivningen m. m. og modtaget de henvendelser, der er omtalt i betænkningen.

Også vedrørende dette lovforslag har den højtærede indenrigs- og boligminister stillet nogle ændringsforslag, og forslagene er stillet af lignende grunde som ændringerne til lejeloven.

Et flertal i udvalget bestående af socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres medlemmer er enedes om at tiltræde de af indenrigs- og boligministeren stillede ændringsforslag og indstiller lovforslaget til vedtagelse med de af de nævnte forslag flydende ændringer. Et mindretal, Danmarks retsforbunds medlem i udvalget, har ikke kunnet tiltræde lovforslaget og kan ikke anbefale dets vedtagelse. Der er i betænkningen redegjort for de foreslåede ændringer, således at det ikke er nødvendigt for mig at komme nærmere ind herpå.

Jeg må måske tilføje, at det er fundet mest praktisk, at der sker endnu en ændring i loven, nemlig forsåvidt § 25 angår. Forholdet er det, at der overfor lejerne i de private ejendomme kan fremsættes krav om forhøjelse af lejen efter lovens udstedelse, men inden dens ikrafttræden den 1. juli. Noget lignende bør også kunne ske overfor de lejere, der bor i det sociale boligbyggeri,

og derfor agter den højtærede indenrigs- og boligminister ved lovforslagets tredje behandling at foreslå en ændring i § 25, således at der inden sidste punktum indføjes: „Bestemmelsen i § 6 træder i kraft straks.“ Derved vil der kunne træffes bestemmelse om lejeforhøjelse allerede nu, forsåvidt lejerne i socialt boligbyggeri angår.

På flertallets vegne skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse med de foreslåede ændringer.

Udvalget har endelig behandlet forslag til lov om ændringer i folkeforsikringsloven, forsåvidt angår aldersrentemodtagerboliger. Et flertal bestående af socialdemokratiets, venstres, det konservative folkepartis og det radikale venstres medlemmer af udvalget, indstiller lovforslaget til vedtagelse uforandret, medens et mindretal, Danmarks retsforbunds medlem af udvalget, som følge af sin stilling til byggeLovforslaget heller ikke kan tiltræde dette lovforslag.

På flertallets vegne skal jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse uforandret.

Ragnhild Andersen: Jeg skal som indledning til min tale her ved anden behandling, hvor jeg som mit partis ordfører har bedt om ordet for at motivere de af det ærede medlem hr. Alfred Jensen, hr. Aksel Larsen og mig stillede ændringsforslag, tillade mig at nedlægge en alvorlig indsigelse mod den udførelse, man har givet mit partis ændringsforslag til lejelovforslaget, som jeg i går eftermiddags indleverede til bureauet. Den affattelse, man har givet disse ændringsforslag, er ikke identisk med det forslag, vi har indleveret.

Ændringsforslaget, som det nu foreligger, giver os ikke noget acceptabelt billede af den lejelov, som vi har ønsket at forelægge for folketinget og få sat til forhandling her i dag. Vi tager afstand fra det stykke juridisk volapyk, som er omdelt til medlemmerne her i salen, og som man, uden at spørge os, har udstyret med vore navne. Ganske vist er det uddelt sammen med det kjærbøiske forslag af 1949, men alligevel tror jeg, at antallet af medlemmer, der ved denne forcerede anden behandling kan finde rede i paragrafnørkleriet, kan tælles på een hånds fingre. Jeg må derfor insistere på, at man i hvert fald ved optrykket i tillægget til rigsdagstidenden gengiver vort forslag i samme stand, som vi har indleveret det.

Jeg vil forresten gerne vide, med hvilken ret man ændrer i vort forslag. Forretningsordenen giver, såvidt jeg kan se, ikke denne ret. Den taler om, at forslag kan afvises, hvis de er grundlovsstridige, men giver ikke