

[Justitsministeren.]

forslaget nu vil få, forekommer mig bedre end formuleringen ved forslaget fremsættelse. Med hensyn til de enkelte ændringsforslag kan jeg for mit vedkommende henvide til de bemærkninger, som er blevet udarbejdet i justitsministeriet, og som er optrykt i betænkningen.

Som det vil erindres fra min tale ved fremsættelsen af lovforslaget, havde jeg nogen tvivl vedrørende de foreslåede regler om sagførere, og efter at udvalget nu har gennemdrøftet dette problem, som i mellemtiden også retsplejeudvalget har udtalt sig om, tror jeg, det er bedst, i hvert fald for tiden, at undlade vidererækkende ændringer på dette område, selvom jeg med det ærede medlem hr. Hans Hækkerup er enig i, at spørgsmålet om sagførerne sikkert bør tages op senere hen.

Ændringen i og tilføjelsen til retsplejelovens § 684 om mundtlig forhandling og om beskikkelse af forsvarer tror jeg er en stor fordel. Hermed har nemlig den dømte, for hvem væsentlige interesser står på spil, fået den bedst mulige sikkerhed for, at alt, hvad der kan anføres til hans fordel, også kommer frem under sagens foretagelse i retten.

Det ærede medlem hr. Hans Hækkerup berørte særlig i sin tale spørgsmålet om, hvorledes betænkningens bemærkning vedrørende læremestrene skulle forstås. Under hensyn til de forhandlinger, vi førte i udvalget, mener jeg, at den fortolkning, som det ærede medlem hr. Hans Hækkerup fremsatte, og hvorefter udvalgets bemærkning kun vedrører straffelovens kapitel 24, er rigtig, og jeg kan altså tiltræde denne forståelse af betænkningen.

Jeg er klar over, at gennemførelsen af dette lovforslag betyder et væsentligt brud med hidtidig ret, men for os, der gennem mange år har beskæftiget os med disse spørgsmål, er der ikke nogen tvivl om, at det betegner et væsentligt fremskridt. Jeg er enig med det ærede medlem hr. Hans Hækkerup i, at takken for, at dette lovforslag er fremsat, i første række skal rettes til min forgænger, det ærede medlem hr. Busch-Jensen.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen berørte særlig to spørgsmål. Det ene var spørgsmålet om stillingen for folk, der vælges til kommunale hverv, principielt også til rigsdagen. Det ærede medlem mente, at man skulle stille særlige krav til de pågældendes kvalifikationer. Lovforslaget berører imidlertid alene spørgsmålet om den

kommunale valgret og ikke spørgsmålet om valgbarheden.

Det andet spørgsmål, som det ærede medlem hr. Aksel Larsen var inde på, var det meget vigtige spørgsmål om revision af straffeattesterne, og det ærede medlem fremhævede særlig spørgsmålet om adgangen til statens stillinger, når det drejer sig om unge mennesker, der har været i konflikt med loven. Det er netop mit indtryk, at den gældende regel om, hvad der skal opføres i strafferegistret og på straffeattesten, på dette område er særlig streng, og dette spørgsmål skal jeg have med i mine overvejelser om, hvor langt man kan gå, når det drejer sig om at udfærdige straffeattester i fremtiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1, 2, 4, 5 og 6 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som vedtaget efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 6.

§ 1, således ændret, §§ 2—19, ændringsforslag nr. 7, § 20, således ændret, § 21, ændringsforslag nr. 8, § 22, således ændret, og ændringsforslag nr. 9, gående ud på indsættelse af en ny paragraf, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 betragtedes som vedtaget efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 2.

§ 23, således ændret, §§ 24 og 25, ændringsforslag nr. 11, § 26, således ændret, og §§ 27—31 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 7. juni, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: anden behandling af:*

Forslag til lov for Grønland om indførselsafgifter m. v.