

### [Thisted Knudsen.]

bedst mulige behandling af sagerne. Den straffede vil kunne få behandlet sin sag i stilhed. Det er jo af afgørende betydning for hans fremtidige forhold, at offentligheden ikke påny blander sig i hans sag.

Udvalget har endvidere haft opmærksomheden henvendt på problemet om straffeattesterne, og ministeren har i udvalget erklæret, at dette spørgsmål ville blive overvejet og eventuelt taget op til revision.

Spørgsmålet om lovforslagets §§ 28 og 29, om kommunal valgret og valgbarhed samt valgret til menighedsråd, har også været drøftet i udvalget. Der har været overvejelser i gang om, hvorvidt disse bestemmelser ikke burde udgå og vente, indtil man kunne gennemføre lignende regler i rigsdagsvalgloven. Det må erkendes, at der var noget, der talte for, at det var rigtigst at have ensartede regler på dette område. Udvalget har imidlertid ment, at det var det rigtige at opretholde reglerne, og at der derved intet blev foregribet med hensyn til en eventuel revision af rigsdagsvalgloven på tilsvarende områder.

Må jeg sluttelig fremhæve, at dette lovforslag er meget betydningsfuldt. Det bryder med former, det baner nye veje i bestræbelserne for at hjælpe de medborgere tilbage til normalt samfundsliv, som forbrød sig imod loven, og det vil ganske givet sikre mange en ny chance. Det er mit håb, at domstolene vil vide at administrere loven i den gode ånd, hvori den er givet. Med disse bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale de af justitsministeren stillede ændringsforslag, der enstemmigt er tiltrådt af udvalget.

**Hans Hækkerup:** Jeg kan på mit partis vegne tiltræde den række ændringsforslag, den højtærede justitsminister med udvalgets tilslutning har stillet. Jeg vil dog gerne gøre et par enkelte bemærkninger.

Udvalget har som nævnt af den ærede ordfører modtaget henvendelser bl. a. fra handels- og kontormedhjælperforbundet, fra købmandsforeningerne og flere, specielt vedrørende spørgsmålet om lærlinge, og jeg vil gerne sige, at man indgående drøftede dette problem i udvalget og meget vel forstod de betragtninger, der blev gjort gældende af de interesserede organisationer. Man valgte alligevel at blive stående ved den formulering, den højtærede justitsminister havde givet sit forslag. Jeg vil imidlertid gerne gøre en enkelt bemærkning i anledning af det, vi har skrevet i betænkningen, fordi jeg efter nærmere over-

vejelser — jeg kommer altså her som hr. flovmand — er kommet til det resultat, at vi måske i betænkningen er gået lidt for vidt, når vi siger, at udvalget efter forhandling med ministeren går ud fra, at den hidtidige rets strenge praksis overfor læremestre bliver opretholdt også i henhold til lovforslagets nye regler. Jeg vil gerne minde om, at den gældende rets bestemmelser går ud på, at personer, der i de sidste 5 år har pådraget sig frihedsstraf på 4 måneder og derover, mister retten til at oplære lærlinge; det samme gælder personer, der i de sidste 10 år er straffet for overtrædelse af straffelovens kapitel 24. Jeg må opfatte det således — det er mit indtryk af forhandlingen i udvalget og forhandlingen med den højtærede minister —, at bemærkningen i betænkningen alene refererer sig til straffelovens kapitel 24; på dette område ønsker vi at opretholde den hidtidige meget strenge praksis, hvorimod loven ikke fremtidig kan praktiseres, som om vi stadig havde bestemmelsen om, at den, der i de sidste 5 år har pådraget sig en frihedsstraf på 4 måneder og derover, under alle omstændigheder er udelukket fra at oplære lærlinge. Jeg vil gerne bede den højtærede minister udtale sig om, hvorvidt ministeren er enig i denne forståelse, således at vi altså i betænkningen er gået videre, end vi egentlig var berettiget til.

Jeg vil gerne udtrykke min og mit partis tilfredshed med den ændring, der er sket i de processuelle regler, men vil dog gerne understøde det hjertesuk, at jeg personlig egentlig gerne havde set, at den højtærede ministers forslag om sagførerne var blevet stående. Jeg trøster mig imidlertid med, at de ændringer, der kan forventes i tjenstemandsloven, forsåvidt angår retsplejens og også andre tjenstemænd, muligvis kan medføre, at problemet sagførernes stilling tages op igen.

Jeg er som den ærede ordfører meget tilfreds med, at bestemmelserne i §§ 28 og 29 om den kommunale valgret og valgret til menighedsråd er opretholdt. Jeg kan meget vel forstå de betragtninger, der blev anført derimod, både de rent principielle betragtninger og det synspunkt, at den fulde vægt, om jeg så må sige, af disse bestemmelser ikke kan indtræde, før rigsdagsvalgloven er ændret. Men det står for mig således, at har man mulighed for, selv på et begrænset område, at gennemføre bestemmelser, som man anser for rigtige, da bør man gøre det, og dertil kommer, hvad jeg gerne vil understrege, at der jo i forvejen er en betydelig forskel på valgretsbestemmelserne til rigs-