

## [Carl Petersen.]

det blev det altså ikke. Han kunne ikke forstå, hvor jeg havde fået det at vide fra. Jo, der er meget af den slags, der siver ud. Jeg havde altså fået det at vide, og det viste sig at være rigtigt. Jeg synes imidlertid, det havde været mere passende, om det ærede medlem, som var medlem af det udvalg, der behandlede lovforslaget, havde stillet sit ændringsforslag til anden behandling, hvis det var meningen, at han ville stille det. Jeg husker ikke, om det ærede medlem har været med til de møder, hvor man drøftede spørgsmålet, men det må jeg gå ud fra at han har; det meste af drøftelsen i sidste møde drejede sig netop om dette udtryk. Jeg synes, det er beklageligt, hvis det ærede medlem ikke har fået fat i det noget før. Det havde i hvert fald prydet betydeligt mere end dette her, som man ikke kan betegne som stort andet end fup.

**Ordføreren (Kr. Kristensen):** Efter hele den drøftelse, der har fundet sted om dette spørgsmål i udvalget, og med den udformning, det har fået i betænkningen, må jeg anbefale at stemme imod det ændringsforslag, der er stillet af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen.

**Tesdorpf:** Som betænkningen er skrevet, og som forhandlingerne i udvalget er forløbet, må jeg på mit partis vegne anbefale at stemme imod det af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen stillede ændringsforslag.

**Jørgen Jørgensen (Lejre):** Det er noget ganske usædvanligt, at et medlem af dette høje ting, der sidder i et folketingsudvalg og drøfter et spørgsmål i uger og derefter er med til at afgive en betænkning uden at stille ændringsforslag, så, uden at der foreligger noget som helst nyt i sagen, ved tredje behandling stiller et ændringsforslag. Det er imod almindelig praksis og imod al fornuft. Hvorfor sagde det ærede medlem ikke i går, da vi drøftede spørgsmålet om at afgive betænkning, at han ville stille et ændringsforslag? Det har han overhovedet ikke givet udtryk for. Det ærede medlem har sagt under forhandlingerne, at hvis vi andre stillede det, ville han stemme for det. Vi har nu drøftet sagen igennem alle de stadier, som må til, før en sag er færdigbehandlet. Det er os, der har rejst spørgsmålet, før det ærede medlem blev opmærksom på det. Vi har drøftet sagen, og vi er nået til et resultat, og det er klart, at det resultat ændres ikke af, at det ærede medlem vil foretage en politisk manøvre her.

Det har jo intet sagligt formål. Det ærede medlem ved, at partierne er enige på det grundlag, der her foreligger, og at denne enighed er opnået ved, at vi har vist hensyn overfor hinanden, hvad der er en nødvendighed i et parlamentarisk samfund. Det ærede medlem har ingen hensyn at vise til nogen, han tager kun det hensyn, om han kan tjene lidt politisk på fiduser af den ene eller den anden art.

Det ærede medlem spurgte, hvordan man ville stille sig, når der kommer et fornuftigt forslag fra retsforbundet. Det vil jeg vente med at tage stilling til, til en sådan situation foreligger.

**Oluf Pedersen:** Må jeg først gøre den ene bemærkning til den sidste udtalelse af det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre), at der har jo foreligget forslag fra retsforbundet, som det ærede medlem har givet sin tilslutning, og så må de da have været fornuftige, ikke?

Når jeg har stillet dette ændringsforslag, er det jo på grundlag af den forhandling, der fandt sted ved lovforslagets anden behandling. Det viste sig nemlig, at det ærede medlem hr. Carl Petersen og det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) var meget ivrige efter at få lovforslaget affattet helt anderledes; de mente, det var i strid med gode parlamentariske regler at affatte det sådan, som det var affattet, og da er det jeg siger: men hvorfor har de ærede medlemmer så givet tilslutning til det? De vidste fra udvalgsforhandlingerne, at der her i tinget kunne regnes med et flertal for en ændring til. Jeg har sagt her i tinget, at jeg var tilhænger af den ændring, der er tale om. Så kommer de her og siger, at det er helt galt. Nu prøver de på at slå politisk mønt til begge sider, de vil både være tilhængere og modstandere af en fornuftig affattelse, og så synes jeg nok, at de herrer skulle have lov til at bekende kulør. Når der her i tinget praktisk talt er enstemmig tilslutning — og det tror jeg, der er — til, at der sagligt set burde stå: „med tilslutning af“, synes jeg også, det skulle kunne vedtages. (Munterhed).

**Fuglsang:** Jeg vil også nok mene, at dette ændringsforslag burde være stillet til anden behandling, men bortset derfra og uden hensyn til, hvis fidus det er, og hvem der kan slå politisk mønt af det, vil mit parti i konsekvens af mit tidligere indlæg, i konsekvens af, at vi principielt er enige i, at dette ændringsforslag er rigtigt, stemme for det.