

**[Formanden.]**5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om forswarets ordning (personellet ved værnene, korpserne m. fl.).

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændringer i og tilføjelser til lov nr. 301 af 6. juni 1946 om statens tjenestemænd.

Mødet hævet kl. 11<sup>41</sup>.

## 129. møde.

Fredag den 1. juni kl. 11<sup>45</sup>.

**Formanden:** Den første af de på dagsordenen opførte sager kan ikke uden tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

*Tredie behandling af forslag til lov om udførsel af smør samt svin og flæsk m. v.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4186).

Der var til denne behandling stillet følgende ændringsforslag:

Af *Oluf Pedersen:*

Til § 1.

I stk. 1 ændres „med tilslutning af“ til: „efter forhandling med“.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

**Oluf Pedersen:** Det ændringsforslag, som jeg har tilladt mig at stille her til tredie behandling, har sin begrundelse i de stærke udtalelser, som blev fremsat såvel af det ærede medlem hr. Carl Petersen som ordfører for socialdemokratiet som af det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) som

ordfører for det radikale venstre. Begge de to ordførere sagde, at det var helt urimeligt, at der skulle stå „med tilslutning af“, det naturlige var, at der kom til at stå: „efter forhandling med“. Og der er vel ingen tvivl om, at affattelsen „efter forhandling med“ er man fra alle sider enig om er den rigtige affattelse. Det er det, der er meningen med det. Men hvis det er meningen, hvorfor så ikke skrive det i selve loven? Hvorfor i stedet for en lang, lang stråle i betænkningen om, at det skal forstås sådan og sådan, ikke skrive i selve loven, hvad meningen i virkeligheden er?

Jeg har allerede i udvalget anbefalet, at bestemmelsen blev affattet, så den var saglig korrekt; jeg synes, det er naturligt, at man her giver den affattelse, som er rigtig, og jeg forstår forsåvidt slet ikke, hvorfor landbrugsministeren vil have den anden affattelse.

Nu sagde det ærede medlem hr. Carl Petersen for et øjeblik siden, at efter forlydende ville der komme et ændringsforslag fra mig. Dette ændringsforslag foreligger her. Jeg ved forresten ikke, hvor det ærede medlem havde dette forlydende fra; jeg har ikke givet ham den oplysning, han må have hørt det på anden måde.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) siger, at baggrunden for mit ændringsforslag vel må være at slå politisk mønt. Dette giver mig anledning til at sige, at hvis ærede medlemmer af dette ting har den opfattelse, at når retsforbundet stiller et forslag, som der er mening i, må de gå imod det, fordi det kan give retsforbundet politisk mønt, så forstår jeg meget af det, der er sket her i tinget, så forstår jeg, hvorfor man har lavet hele dette forlig med alle dets fejl; alt, hvad der er sagt af godt og fornuftigt imod det, det afviser man, for andet går jo aldrig an! Men kan man da ikke forlange, at andre partier og andre medlemmer indtager samme stilling til tingene, som vi tager, nemlig en rent saglig stilling? Det synes jeg dog er det naturlige, og jeg vil da også håbe, at ærede medlemmer vil tage saglig stilling til det ændringsforslag, jeg her har stillet — så er jeg overbevist om, at det vil blive enstemmigt vedtaget.

**Landbrugsministeren (H. Hauch):** Jeg skal tillade mig at afvise det af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen stillede ændringsforslag og bede det høje tings medlemmer om at stemme imod det.

**Carl Petersen:** Jeg kan forstå på det ærede medlem, at det skulle have været en overraskelse med dette ændringsforslag —