

[Gregersen.]

afholdt. Retsforbundet vil under disse omstændigheder afholde sig fra at stemme, og det gælder både de foreliggende ændringsforslag og lovforslaget som helhed. Vi har megen sympati for socialdemokratiets ændringsforslag, men vi har heller ikke noget ansvar for, at den pågældende afgiftslov blev vedtaget i november. Vi afholder os også fra at stemme for dette forslag.

**Finansministeren (Thorvald Kristensen):**

Jeg takker finansudvalgets ærede ordfører for den givne redegørelse for udvalgets arbejde og de stillede ændringsforslag.

Hvad angår det ændringsforslag under nr. 54 a, som blev omtalt af det ærede medlem hr. Kolbjørn, må jeg fraråde at stemme for det. Der er ikke i den pågældende afgiftslov givet nogen særregel for apparater og tilbehør til det formål, som det ærede medlem her nævnte. Naturligvis kan man bruge dispensationsbestemmelserne, men min erfaring fra det halve år, i hvilket loven har været gældende, tyder på, at man skal bruge lovens dispensationsbestemmelser med den største varsomhed, da man ellers risikerer en sådan flom af andragender og dispensationssager, at lovens administration kommer ud for den største usikkerhed. Jeg kan ikke erkende, at det har nogen relevans at fremdrage, at staten yder tilskud til nogle af de virksomheder, som her kommer til at købe beskattede apparater. Man ville her i landet kunne finde masser af eksempler på institutioner, som får statstilskud, hvilket ikke forhindrer, at disse institutioner køber og må købe forskellige beskattede varer til udførelse af deres virksomhed. Det ville være let at finde hundrede eksempler på noget sådant.

Det, statstilskuddet betyder, er naturligvis, at de pågældende virksomheder bliver bedre stillet end andre, fordi de, selvom de må købe varerne på samme vilkår som andre, har den fordel, at staten dækker en del af deres udgift gennem dette tilskud. Hvis den omstændighed, at en virksomhed får statstilskud, automatisk skulle medføre, at den også skulle have forskellige varer skattefrit, ville det jo betyde, at den fik dobbelt statstilskud, mere end der var vedtaget i den direkte bevilling, den havde fået. Hvad ville man sige om højskoler, der får statstilskud. Skal de have kaffe uden told eller sukker uden afgift el. lign.? Jeg må derfor mene, at dette spørgsmål er irrelevant. Det er naturligvis rigtigt, at afgiften nu har medført, at nogle af disse virksomheder kommer til at købe de pågældende

apparater til en højere pris, end de havde regnet med oprindeligt. De er på dette punkt nøjagtig samme vilkår undergivet som landets øvrige borgere.

Jeg må derfor anbefale at stemme imod det stillede ændringsforslag. Det ville gøre lovens administration usikker for enhver minister, der måtte have ansvaret for den.

**Skytte:** I og for sig har det radikale venstre stor sympati for det forslag til tekstanmærkning, som er stillet af det socialdemokratiske mindretal i finansudvalget. Men af hensyn til konsekvenserne er vi betænkelige ved at gennemføre denne isolerede afgiftsfrigørelse. Der kan jo være så mange andre områder, som kunne være lige så berettigede til afgiftsfrigørelse som de, der er nævnt her. Langt hellere ville vi i den øjeblikkelige situation gå med til at give øgede tilskud til anskaffelse af de apparater, der her er tale om. Vi må derfor fraråde at stemme for ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Kolbjørn:** Jeg beklager, at den højtærede finansminister ikke kan acceptere dette ændringsforslag. Jeg beklager ganske særligt, at den højtærede minister ikke synes helt at forstå vor tankegang. Vi taler ikke om, at institutioner, der i almindelighed får statstilskud, dermed skulle være privilegerede stænder, der iøvrigt skulle kunne købe alt skattefrit. Vi påpeger det for en ganske jævn tankegang lidt selvmodsigende, at staten i 1950 giver en folkeoplysningsinstitution et tilskud til at billiggøre dens erhvervelse af et filmforevisningsapparat. Institutionen bringer alt i orden til at erhverve et billigt apparat. Den bringer alt i orden — rent tekniske ting, valutaattester, gør, at det ikke er leveret, inden loven træder i kraft —, og derefter lægger den samme stat, som har givet et tilskud for at billiggøre dette apparat, en afgift på for at fordyre det! Det er et meget konkret tilfælde; det er ikke en institution, der har fået et tilskud i almindelighed. Den har fået det til dækning af ganske bestemte formål. Det er dokumenteret, det er tildelt den af en af statens institutioner, filmfonden, og det kan klart fastslås, hvornår tingene er berigtigede.

Det er ikke et svar på denne argumentation at tale om, hvorvidt en højskole skulle være fri for sukkerafgift. Jeg har hele tiden været forbavset over, at den højtærede minister ikke ad dispensationsvejen ville ordne et sådant tilfælde. Jeg er ganske