

## [Arbejds- og socialministeren.]

nu har jeg altså hørt, at vi ikke kan forvente, at det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen og hans parti vil medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Jeg hørte også med stor interesse de bemærkninger, det ærede medlem hr. Holger Larsen gjorde om det arbejde, der på andre områder udføres for unge. Der ligger sikkert et problem her, således som det ærede medlem understregede. Jeg vil dog gerne sige, at problemet Sundholm jo er til debat — jeg tror oven i købet, at det kommer til debat i aften i Københavns kommune —, så der er vist ingen grund for os til at fordybe os i det; men at der også med hensyn til Sundholm og den form for socialt arbejde, som denne anstalt er udtryk for, antagelig i fremtiden vil være grund til væsentlige ændringer, er jeg ikke uenig med det ærede medlem i.

En af de ting, der er ændret i det forslag, jeg fremsatte, vedrører, som det ærede medlem hr. Jørgen Gram understregede, karakteren af de arbejder, der udføres; den skal bevares som fastsat i den gamle lov, idet man ikke må bevæge sig ind på områder, hvor der er mulighed for, som man siger, på normal måde at få arbejdet udført af eventuelle arbejdsløse arbejdsmænd. Jeg vil gerne give den oplysning, at i øjeblikket er det ikke aktuelt i den forstand, at der er arbejder, som man kunne udføre, men jeg vil gerne have lov til — idet det også er baggrunden for det forslag, jeg stillede — at understrege de udtalelser, det ærede medlem fremkom med, idet jeg også havde ønsket, at der skulle være åbnet mulighed for at tage de arbejdsopgaver op, som lå for, uden at man skulle skele til, af hvilken karakter arbejdet var. Man har vel også lov at sige, at når man sætter unge mennesker til et arbejde af denne karakter, kan det ikke være ligegyldigt, hvor produktiv og nyttig arbejdsopgaven er. Sagen har vel også en pædagogisk side, idet det er vigtigt, at arbejdet virkelig er nyttigt for samfundet.

Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen mente, at min fremsættelsestale ikke ganske svarede til, hvad det ærede medlem kunne have ønsket. Det har vi drøftet en gang, det skal jeg ikke komme dybere ind på. Jeg vil blot fremsætte den ene bemærkning, at de tal, jeg fremkom med, var talene for de beløb, som jeg hvert år i min egenskab af minister skal have bevilget for at få arbejdet til at køre rundt. At der så kommer andre ting til — og der er vel oven i købet rig mulighed for diskussion om, til hvilken pris disse arbejder skal

sættes —, skal jeg heller ikke komme ind på ved denne lejlighed; vi har haft et fyldigt materiale i udvalget til drøftelse også af denne side af arbejdsopgaven.

Jeg forstår udmærket betragtningmåden om personalet, i særdeleshed det personale, som har viet denne samfundsnyttige opgave adskillige år af deres liv. Jeg er sikker på, at det vil være muligt at komme igennem så vidt, som det ærede medlem ønskede det. Men med det apparat, som vi håber vi får tilbage, og som det fra alle sider føles naturligt at vi har, skal det ikke mangle på bistand fra min side til i hvert tilfælde indenfor det begrænsede område, som der i første omgang bliver tale om, at søge at forbedre forholdene.

Jeg har ingen bemærkninger at gøre til det ærede medlem hr. Fuglsang, men vil endnu en gang takke for det resultat, man er nået til. Jeg udtrykker, ligesom ærede ordførere har gjort det, håbet om, at vi her må kunne finde et administrativt apparat, som vi alle må kunne anerkende som naturligt og rimeligt.

**Kjeldgaard Iversen:** Den højtærede minister har fuldstændig ret, når han mener, at retsforbundet ikke ønsker at medvirke til gennemførelse af en lovgivning som den her behandlet; det er derfor, vi har stillet vore ændringsforslag. Men efter de ordførerbetragtninger, der er fremsat her ved anden behandling, og efter den opfattelse, der er slået igennem i salen, må vi vel forvente, at disse ændringsforslag bliver forkastet. Hvis dette sker, må vor stilling blive den, at vi må stemme for det lovforslag, ministeren har fremsat, idet vi henholder os til ministerens bemærkninger til lovforslaget, som går ud på en afvikling og en indskrænkning af apparatet. Vi vil derfor ved tredje behandling, under forudsætning af at vore ændringsforslag bliver forkastet, stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

*forkastedes* med 85 stemmer mod 11.

Ændringsforslag nr. 2

*forkastedes* med 87 stemmer mod 11.

Ændringsforslag nr. 3

*vedtoges* med 94 stemmer mod 11.

Ændringsforslag nr. 4

*forkastedes* med 92 stemmer mod 17.