

[Oluf Pedersen.]

var ikke nødvendig nu. Men sig mig engang: Skal vi nu til at lave love, som ærede medlemmer slet ikke mener er nødvendige? Skal vi også til at stemme for den slags love, synes jeg, vi er kommet langt ud.

Carl Petersen: Jeg skal blot gøre en bemærkning til det ærede medlem hr. Oluf Pedersen om den indflydelse, som det danske billige tømmer har på byggeriet. Jeg har i den senere tid været med til at tage stilling til tilbud på byggeri. Der foreligger altid to tilbud fra håndværkerne, et på hvad det vil koste, hvis de skal benytte udenlandsk tømmer, og et på, hvad det vil koste, hvis de kan benytte dansk tømmer, og der er en ret stor prisdifference. Selvfølgelig må håndværkerens pris være afhængig af, om han kan skaffe det danske tømmer, men jo mere dansk tømmer der kommer frem, des større mulighed er der for, at vi kan få det billige byggeri, og det kan vel selv ikke det ærede medlem bestride.

(Kort bemærkning).

Tesdorpf: Jeg sagde, at denne lov var en bemyndigelseslov, og at det skulle man lægge mærke til. Jeg synes i og for sig, det er rimeligt, at man gennemfører en sådan lov i dag, selvom der ikke er nogen brug for den. Jeg opfatter den som en del af et politisk forlig, ved hvilket man prøvede at foretage visse ting, som skulle sanere landets økonomi og fastlægge priser på hjemmemarkedet, så de ikke skulle kunne stige. Efter min mening kan man, hvis det bliver nødvendigt, bruge loven til at sanere landets økonomi, for så vidt angår fremskaffelse af træ og priser på træ, og derfor synes jeg, det er en fornuftig foranstaltning.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Ja, hvis resultatet af, at man opretholder de lave maksimalpriser, bliver, at man hugger en del gavntømmer til pindebrænde, og at man derfor må importere forholdsvis mere og dyrt tømmer, så gad jeg nok vide, hvor det ærede medlem hr. Carl Petersens besparelser bliver af. Men når det ærede medlem er så bange for dyrt tømmer, hvad ville der så være i vejen for, at man i stedet for at gennemføre et lovforslag som det foreliggende gik til at frigive importen og ophæve tolden, således at man kunne få de rigtige priser frem på det udenlandske tømmer og dermed få de danske tømmerpriser til at blive det, de skulle være, nemlig i overensstemmelse med de

virkelige priser? Nu hørte jeg — og det har jeg også forstået på det hele —, at lovforslaget vil blive gennemført, ikke fordi det er sagligt rigtigt, men fordi det er en del af et politisk forlig, og derfor kan alle mine betragtninger i udvalget eller her ikke forandre dette.

Landbrugsministeren (H. Hauch): Når det ærede medlem hr. Oluf Pedersen drog den slutning af, at jeg ikke direkte svarede på hans tale, at jeg måtte være enig med ham, så vil jeg bede ham om at være opmærksom på, at dette ikke er tilfældet. Jeg er ikke uenig med det ærede medlem i, at den maksimalpris, der er på træ i øjeblikket, ikke passer helt, som den skulle og burde, og derfor anser jeg det heller ikke for udelukket, at der i den kommende tid vil ske ændringer heri — det er jo en helt anden sag —, men jeg kan sige til det ærede medlem, at dersom jeg havde haft den opfattelse, at loven ikke var nødvendig på nærværende tidspunkt, så havde jeg naturligvis ikke fremsat lovforslaget.

Ordføreren (Holmberg): Ja, det er rigtigt, som det er blevet fremhævet flere gange, at der her er tale om en bemyndigelseslov som et led i bestræbelserne for at forbedre vor anstrengte betalingsbalance, og den kan absolut forbedres ved at erstatte en del af det dyre importerede træ med merhugst i de danske skove. Endvidere vil loven betyde beskæftigelse til danske arbejdere og billigere byggeri — men disse argumenter ignorerer det ærede medlem hr. Oluf Pedersen åbenbart.

(Kort bemærkning).

Oluf Pedersen: Må jeg først gøre den bemærkning til udvalgets ærede ordfører, at øget hugst i skovene bliver Danmark jo ikke rigere af — og det synes jeg også man skal tage hensyn til.

Iøvrigt mener jeg, at ministeren har den opfattelse, at når man ikke kan få de rigtige priser frem, er en lovgivning som den foreliggende nødvendig — og det er en begrundelse, jeg kan forstå.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 2, således ændret, og §§ 3—7

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.