

[Carl Petersen.]

siger ikke noget om, hvor høje priserne ville blive, hvis man ophævede maksimalprisen for at få mere træ frem.

Jeg mener at huske, at jeg ved første behandling spurgte den højtærede minister, om der var noget om, at der i stor udstrækning blev benyttet gavntre til brændsel, og jeg har efter de oplysninger, jeg siden har fået, dannet mig det billede, at dette ikke fandt sted i nogen stor udstrækning, så dette argument betyder altså heller ikke noget. Derfor vil jeg gentage, at lovforslaget er nødvendigt, og vi anbefaler det i den form, det har fået.

Tesdorpf: Jeg kan på mit partis vegne anbefale de stillede ændringsforslag. Til de af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen fremsatte bemærkninger vil jeg nøjes med at sige, at lovforslaget bemyndiger den højtærede minister til at iværksætte en pligthugst, hvis det bliver nødvendigt. Jeg håber ikke, det bliver nødvendigt, og jeg mener at erindre, at den højtærede minister også ved fremsættelsen sagde, at det forhåbentligt ikke blev nødvendigt. Jeg håber, lovforslaget må virke som en trusel, således at man, hvis der ikke kommer træ nok, eller hvis tiderne bliver endnu mere unormale end nu, kan iværksætte en pligthugst.

Skytte: Der er for mig ingen tvivl om, at det er ønskeligt at få en merhugst i de danske skove, og da det er forslagets hensigt at fremme en sådan merhugst på frivilligt grundlag, kan jeg på mit partis vegne anbefale forslaget med de ændringer, der er foreslået af udvalget.

Landbrugsministeren (H. Hauch): Jeg kan tiltræde de af udvalget stillede ændringsforslag, og jeg skal inddrænke mig til at takke udvalget for dets arbejde.

Oluf Pedersen: Det er selvfølgelig ikke nemt på forhånd at slutte ud fra noget, der ikke er sagt, men jeg har efter den højtærede landbrugsministers udtalelser en fornemmelse af, at den højtærede minister, som jeg tænkte, er enig med mig, og det skal jeg selvfølgelig ikke bebrejde den højtærede minister.

Nu siger det ærede medlem hr. Carl Petersen, at det bliver billigere at bygge efter gennemførelsen af loven; det må jo være meningen. Men så er det mærkeligt, at en socialdemokratisk minister sidste år førte træ over på bunden liste, for det har da aldrig medvirket til billigere byggeri.

Hvorfor får vi ikke træet ført tilbage igen? Hvorfor skal det stå på bunden liste? Under valgkampen forud for folketingsvalget ønskede både de radikale, venstre, konservative og retsforbundet at få træet ført tilbage fra den bundne liste, og et stort flertal i befolkningen gav tilslutning hertil. Hvorfor er det så ikke blevet ført tilbage? Det viser sig oven i købet, som jeg her har påvist, at importen af træ ikke er blevet begrænset ved, at det er kommet på bunden liste, og når man ikke kan købe til rette tid og på rette sted, får man bare disse tvangskøb, som gør varen forholdsvis dyrere. Det er på den måde, man ødelægger landets valuta. Tror man virkelig, man gør varerne billigere ved at sætte dem på bunden liste? Alle, der har beskæftiget sig med handelsforhold, er klar over, at det virker lige modsat. Det gør sikkert heller ikke byggeriet her i Danmark billigere, når en håndværker, som skal give tilbud på et hus, ikke ved, om han kan få det billige danske træ eller skal købe det dyre udenlandske. Håndværkeren er sikkert nødt til at regne sit tilbud ud på grundlag af det forholdsvis dyre udenlandske træ, selvom han måske nok i nogle tilfælde vil sige, at hvis han får dansk træ, sker der en vis nedgang i hans pris.

Så kommer den nationaløkonomiske begrundelse. Man begrundet lovforslaget med, at det vil skaffe gavntre frem. Jeg har hørt folk, som står den højtærede minister meget nær — så nærstående som nogen overhovedet kan være —, sige, at efter oplysninger, som forelå for vedkommende, blev gavntre hugget til pindebrænde på grund af de lave maksimalpriser. Det er selvfølgelig noget, som ingen kan kontrollere, det er klart; jeg kan kun holde mig til denne hjemmelsmand, som altså skulle være sikker nok. Men hvorfor sørger man så ikke for at ændre dette forhold i stedet for at komme med et forslag som dette? Man begrundet det med den store import, og ganske vist siger det ærede medlem hr. Carl Petersen, at min tale ingen betydning har, men jeg har jo påvist, at de to trediedele af merimporten foreligger som lager i dag, og når vi så regner med, at den sidste trediedel er hugget til pindebrænde, har vi løst hele problemet, hvis vi ophæver maksimalprisen, og hvad skal vi så med tvangsforanstaltninger? Nu kan man selvfølgelig give den begrundelse for en tvangsforanstaltning, som blev givet af det ærede medlem hr. Tesdorpf, og som jeg synes var en god begrundelse, nemlig at ministerens bemyndigelse til at gennemføre pligthugst ifølge loven ikke vil blive benyttet — den