

[Justitsministeren.]

jeg ikke mener, spørgsmålet er så simpelt endda.

Hermed sluttede forhandlingene.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om fremskaffelse af indenlandsk tømmer og andre gavntvæeffekter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 3201; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1293).

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Holmberg): Udvalget, der har behandlet lovforslaget om fremskaffelse af indenlandsk tømmer og andre gavntvæeffekter, har, som det fremgår af betænkningen, afholdt et møde og har haft samråd med den højtærede landbrugsminister. Der er stillet et par ændringsforslag, som jeg kort skal gøre rede for.

I lovforslagets § 2, stk. 1, 2. pkt., står der:

„Uoverensstemmelser angående klassificeringen af og betalingen for effekter, der overtages af staten, afgøres endeligt af en taksationskommission.“

Det foreslås ændret til, at der kan appelleres til en overtaksation.

I § 2, stk. 2, 1. pkt., stod der i det oprindelige forslag:

„Det påhviler vedkommende ejer eller bruger på de ejendomme, hvorover han har rådighed, at anvise vej“ o. s. v.

Det er ændret til:

„Det kan pålægges vedkommende ejer eller bruger“ o. s. v.

Disse ændringsforslag er tiltrådt af hele udvalget og af landbrugsministeren, og jeg kan på det radikale venstres, socialdemokratiets, det konservative folkepartis og venstres vegne anbefale at stemme for lovforslaget med disse ændringer.

Et mindretal, repræsenteret af det ærede medlem hr. Oluf Pedersen, ønsker ikke at stemme for lovforslaget og er kommet med en slags begrundelse i betænkningen.

Oluf Pedersen: Det lovforslag, som her foreligger, blev jo fremsat den 15. marts. Et par dage efter blev det behandlet her i tinget, og så gik det i udvalg. Det næste, der skete, var, at man indgik et politisk forlig, og de fire partier, der da sluttede op omkring regeringen, blev enige om, at lovforslaget skulle gennemføres. Derefter har vi altså behandlet forslaget i udvalg, men der har ikke i udvalget foreligget noget som helst, der begrundede, at lovforslaget skulle gennemføres. Jeg har på anden måde skaffet mig oplysninger, og jeg må sige, at disse oplysninger bekræfter, at det lovforslag, der her foreligger, må anses for ganske upåkrævet. Hvis man ser på den skovning, som har fundet sted, så viser de officielle tal, at der i de danske skove blev skovet 1,87 mill. m³ årlig i årene før verdenskrigen. Under verdenskrigen satte man skovningen op til 2,68 mill. m³. Efter krigen gik tallet ned til 2 mill.; for det sidste år, der foreligger oplysning om, 1948—49, er man oppe på 2,2 mill. Det vil sige, at man for statskovenes vedkommende er oppe på en hugst på 10 pct. mere end før krigen, og for andre skoves vedkommende halvanden gang så meget. Der er altså ikke noget, der tyder på, at skovejerne har saboteret skovhugsten. Regeringen begrundet foranstaltningen med hensynet til den store import, men forholdet er jo det, at af det træ, der importeres her til landet, er de 90 pct. nåletræ. Man skovede før krigen 0,7 mill. m³, under krigen kom man op på 0,9, og i årene lige efter krigen faldt tallet til 0,8; nu er man oppe på 1,0, altså en hugst, som ligger langt over hugsten før krigen.

Jeg kan derfor slet ikke se nogen begrundelse for at give ministeren adgang til at påbyde skovejerne, at der skal hugges ekstra. Når man har fået den tanke, står det sandsynligvis i forbindelse med den store import af nåletræ, som har fundet sted; det er antagelig derudfra, regeringen har sluttet. Importen af nåletræ var i 1949 på 0,7 mill. m³ og steg til 1,0 i 1950. Regeringen ræsonnerer: det er helt galt, dette her, det har vi ikke råd til. Men regeringen har ikke været klar over, at det står i forbindelse med, at lagerbeholdningerne er steget, idet $\frac{2}{3}$ af den forøgede import ifølge opgørelse fra statistisk departement har givet sig udslag i større lagerbeholdninger. Der er altså, såvidt jeg kan se, slet ikke nogen baggrund for at gennemføre lovforslaget.

Der er forøvrigt et mærkeligt forhold i