

**Aksel Larsen:** Jeg takker for ministerens henvisning til bemærkningerne til lovforslaget; de er jo meget kortfattede og ikke overvældende oplysende. Jeg synes, at ministeren i stedet for at henvise til disse bemærkninger kunne gøre tinget i almindelighed og mig i særdeleshed den tjeneste at svare på det enkelte spørgsmål, jeg har stillet: Er det hensigten med den foreslåede ændring i prisloven, og er det meningen med de bemærkninger, der ledsager denne ændring, at man vil gribe ind overfor de allerede skete uberettigede prisforhøjelser og føre disse priser tilbage? Det er det, jeg har spurgt om, og jeg synes, ministeren må kunne svare på dette i stedet for at give en — ja, undskyld jeg siger det — noget svømmende henvisning til nogle almindeligt formulerede bemærkninger.

Ministeren siger iøvrigt, at han ikke kan tiltræde vore ændringsforslag, og han henviser ligesom det ærede medlem hr. H. C. Hansen til det afsluttede forlig. Jeg synes ikke, at den henvisning duer. Hvad der er mig bekendt er, at man før påske sluttede et forlig gående ud på, at man bl. a. skulle ændre prisloven således, at man helt eller delvis kunne imødegå virkningerne af den den 1. marts 1951 indtrådte lønstigning, og det er jo altså det forelagte lovforslag udtryk for. Jeg har ikke opfattet det sådan — det kan være, det er, fordi jeg er dårligt orienteret —, at man i påskeforliget også vedtog, at ingen af de høje kontraherende parter under nogen som helst omstændigheder måtte ønske sig, tilstræbe eller stemme for nogen som helst andre ændringer i prisloven, og jeg tror ikke, at der i forliget kan stå noget sådant. Jeg synes derfor, at både ministeren og de i forliget deltagende parter, deriblandt det ærede medlem hr. H. C. Hansen, burde tage stilling til selve vore ændringsforslag og sige deres mening om dem og, hvis de synes, at ændringsforslagene er gode, hvad jeg jo ikke tvivler om, stemme for dem. Det vil aldeles ikke kunne stride imod det afsluttede påskeforlig — så kan man mene om dette, hvad man mene vil — at stemme for de ændringsforslag, vi har stillet.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Weikop):** Jeg skal ganske kort sige til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at uberettigede prisforhøjelser, der fører til urimelige priser og urimelige avancer, kan priskontrolrådet altid skride ind overfor, og det havde det iøvrigt også kunnet gøre, selvom det forslag om en tilføjelse til loven, som her foreligger, ikke var fremkommet. Jeg skal ikke komme ind på de betragtninger, som det

ærede medlem hr. Aksel Larsen fremsatte vedrørende opfattelsen af forliget. Jeg har opfattet det på samme måde som det ærede medlem hr. H. C. Hansen.

Jeg vil dernæst gøre et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Tholstrup, der kom ind på spørgsmålet om priserne på huder. Det ærede medlem hr. Tholstrup sagde, at branchen i øjeblikket var ude for store besværligheder, og det ærede medlem nævnte for resten også, at flere skotøjsfabrikker havde lukket. Jeg kunne godt have lyst til at bede det ærede medlem hr. Tholstrup oplyse mig om, hvilke skotøjsfabrikker der har lukket. Det ærede medlem siger, at branchen er ude for store besværligheder, og at den ikke har faste priser at handle med. Dette er positivt urigtigt. Forholdet er i dag det, at der er fastsat en maksimalpris på huder, som skal respekteres, og derfor har branchen i høj grad faste priser at handle med. Når branchen i dag har besværligheder, er det branchen selv, der gør sig besværligheder, nemlig derved, at den tror og mener eller nærer forventning om at kunne få højere priser for de huder, den ligger med i dag; det er øjensynligt derfor, at dette mærkelige forbehold, som det ærede medlem hr. Tholstrup oplæste her, er fremkommet. Jeg vil gerne meget stærkt fraråde branchen at fremkomme med et sådant forbehold, for det er ganske overflødig, idet branchen ikke, ligegyldigt hvilken ordning vi gennemfører, vil have mulighed for at opnå en ekstra tjeneste på de huder, som den ligger med i øjeblikket til den lave maksimalpris. Jeg siger dette så klart og tydeligt, fordi det ærede medlem hr. Tholstrup siger, at der er besværligheder, og jeg gentager, at de besværligheder skaber branchen sig selv, og branchen kan gøre både skotøjsfabrikkerne, forbrugerne, ministeriet og det ærede medlem hr. Tholstrup en tjeneste ved at undlade selv at skabe sådanne besværligheder, ved simpelthen at lade handelen gå på ganske normal måde. Derfor vil jeg i anledning af det ærede medlem hr. Tholstrups spørgsmål om, hvornår hudeordningen kommer, og hans bemærkning om, at læderhandelen stadig skal vente, sige, at dette behøver for såvidt ikke at føre til vanskeligheder indenfor læderbranchen. Den aftale, som blev truffet, gik ud på, at når rigsdagen kom ind igen, skulle man tage hudespørgsmålet op. Dette er sket, og jeg håber også, at der meget snart skal blive tilvejebragt en fornuftig og rimelig løsning. Men jeg gentager endnu en gang: branchen kan arbejde fuldkommen normalt med de maksimalpriser, der er, og den bereder kun sig selv vanskeligheder,