

[Aksel Larsen.]

ninger forlængst i de fleste tilfælde er indkalkuleret i priserne og har medført prisstigninger. Jeg går ud fra, at handelsministeren, som selvfølgelig er meget bedre orienteret, end jeg er, ved besked hermed, og jeg går ud fra, at han er i stand til at udtale sig om, hvorvidt dette lovforslags vedtagelse vil betyde, at priskontrolrådet vil gribe ind og foranledige de forhøjede priser nedsat. Hvis dette ikke er tilfældet, er det hele jo ikke ret meget værd.

Man har hidtil stædig fastholdt, at den prislov, vi har, er og skal være en afviklingslov, og derfor har man modsat sig krav og forslag om skærpelse af prislovens bestemmelser om avancebegrænsning m. v. Nu vil man alligevel, i hvert fald på papiret, på et område indføre en skærpet bestemmelse i prisloven. Når man principielt erkender, at dette er muligt, hvorfor vil man så ikke gøre det på andre områder? Jeg tænker på, hvordan man begyndte at afvikle prisloven, da man rørte ved princippet om genanskaffelsesprisen. Synes den højtærede minister og synes de for påskeforliget ansvarlige partier ikke, at det kunne være passende på dette punkt at bringe prisloven tilbage til sin tidligere, ikke fuldt tilfredsstillende, men dog bedre affattelse end den, den har nu?

Iøvrigt ville jeg være glad, hvis man benyttede den givne foranledning til overhovedet at give hele prisloven en overhaling, så der kom en fornuftig priskontrollov ud af den. Jeg skulle hilse det med glæde, hvis man ville benytte lejligheden til at gennemføre den tanke, vi kommunister så tit har slået til lyd for, og som vi har haft lejlighed til at fremføre i ændringsforslags form, nemlig at der overhovedet ikke må foretages nogen prisforhøjelse, uden at dens nødvendighed og berettigelse i forvejen er dokumenteret overfor priskontrolrådet og godkendt af dette. Jeg tror, at hvis man fik noget sådant ind i prisloven, ville den blive det fornødne effektive instrument til at forhindre uberettigede prisstigninger, og jeg benytter den første behandling af lovforslaget til at henstille denne glimrende idé til ministerens velvillige overvejelse.

Ministeren for handel, industri og søfart (Weikop): Det forholder sig således, som den socialdemokratiske ordfører, det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, udtalte, at dette forslag fremkommer som en konsekvens af det forlig, der blev sluttet før påske.

Om selve forslaget havde det ærede medlem hr. Lars P. Jensen ikke så mange bemærkninger at gøre udover, at bemærkning-

gerne til lovforslaget kun fyldte ganske få linier. Jeg tager dette som en ros. Man kan altså udtrykke noget så kort og klart, at der ikke kan ske nogen som helst misforståelse. Det hænder jo af og til, at man kommer med nogle lange bemærkninger, men jeg forstår, at det ærede medlem hr. Lars P. Jensen foretrækker korte og klare bemærkninger til et lovforslag. Bemærkningerne og min fremsættelsestale siger alt om, hvorledes denne ændring skal forstås, og den medfører ingen ændring i den nugældende prislovs øvrige bestemmelser.

Det ærede medlem var inde på spørgsmålet om forhøjelse af maksimalpriserne. Jeg tror, det ærede medlem nævnte margarine. Det ærede medlem sagde, at man havde tilladt forhøjelse af priserne på de lagerværende varer, men dette var ikke sket for sukkerets vedkommende, og han mente, at der her var en principiel forskel. Må jeg først sige med hensyn til sukkeret, at det er noget ganske specielt. Det var staten, der havde nedbragt sukkerprisen, således at det var rimeligt at opkræve den afgift, der her var tale om. Det er noget andet, når der er tale om en prisforhøjelse. Så kan man rejse det spørgsmål, om prisen på det gamle lager skal forhøjes. Jeg vil gerne herom sige, at det forekommer mig, at det må prismyndighederne i hvert enkelt tilfælde tage stilling til, for hvis man tillader, at priserne på de lagerværende varer forhøjes, må konsekvensen blive, at de lagerværende varer nedsættes i pris, hvis priserne sættes ned, så der på denne måde bliver balance i tingene.

Det spørgsmål, som det ærede medlem hr. Lars P. Jensen her rører ved, er jo i virkeligheden spørgsmålet om genanskaffelsesprisen benyttelse. Heller ikke her sker der nogen ændring ved dette forslag; de samme forudsætninger, som da prisloven blev ændret, er tilstede. Jeg skal henvise til betænkningen, der blev afgivet, da prisloven sidst blev ændret. Der står i denne betænkning, hvis jeg må have lov til at citere:

„Ved afgørelsen af, hvorvidt der skal gennemføres ordninger i henhold til § 13 — såvel som ved anvendelsen af § 13 —, vil som nævnt i priskontrolrådets skrivelse af 2. oktober d. å. hensyn kunne tages til virksomheder — såvel indenfor produktion som handel —, der må følge med i et prisfald, så snart dette måtte indtræffe, således at der i sådanne tilfælde fortsat kan blive adgang til ved prisberegningen at lægge genanskaffelsesprisen til grund.“

Det var den opfattelse, som priskontrolrådet gjorde gældende dengang, og som i hvert fald de fire partier var enige om, og