

Alfred Jensen: Efter at have hørt det ærede medlem fru Erna Sørensen oplæse et citat af en henvendelse fra Dansk Kvinde-samfund til udvalget, er jeg endnu mere fortørnet over, at man ikke har aftrykt den i betænkningen. Havde det været tilfældet, havde jeg faktisk ikke behøvet at tage ordet her for at argumentere mod finansministeren, undskyld finansministerens stedfortræder, som søger at give det udseende af, at det forslag, der her behandles, kan ligestilles med børnefradragene i skatteloven. Det kan det jo aldeles ikke. Der er tale om, at man afskaffer en rabatkortordning og gennemfører en tilskudsordning med penge i stedet for mærker, og det siger sig selv, at så kan man ikke drage den sammenligning, som indenrigsministeren her har draget. Sammenligningen må drages med rabatkortordningen, en tilskudsordning, som har helt andre formål, nemlig at lette kårene i det daglige for dem, der har små indtægter og har byrder ved forsørgelse af børn.

Hvis man gennemfører lovforslaget, som det foreligger her, i overensstemmelse med loven, som har virket et år, vil det jo sige, at adskillige af dem, der er meget dårligt stillet, ikke får dette tilskud. Hvis man ikke kan betale skat, men iøvrigt har haft en nogenlunde indtægt året forud, får man jo dette tilskud, og er man udsat for en sådan indtægtsnedgang, har man hårdt brug for de penge, det her drejer sig om.

Der er iøvrigt mange andre mangler ved lovforslaget — dem har jeg omtalt ved første behandling —, men vi har ment, at vi burde indskrænke os til at stille disse ændringsforslag, og jeg skal anbefale, at man stemmer for dem, for at loven kan få den karakter, som det store flertal af befolkningen ønsker, og som Dansk Kvindesamfund har udtalt ønske om i sin henvendelse til udvalget.

Poul Møller: På mit partis vegne skal jeg anbefale, at man stemmer imod de af det ærede medlem hr. Aksel Larsen m. fl. stillede ændringsforslag og stemmer for lovforslaget, således som det er indstillet af udvalget.

Jeg vil gerne sige, at mit parti er i princippet indstillet på, at denne børnetilskudsordning ikke skal være en tilskudsordning på den måde, at de fleste mennesker skal indbetale skattebeløbet for derefter at modtage tilskudsbeløbet. Der kan naturligvis dukke problemer op, og den højtærede finansminister har jo i udvalget lovet, at disse problemer nu vil blive overvejet, således hvad angår separations- og skilsmissebørn, hvor det drejer sig om folk, der får

hjælp fra det sociale udvalg, og hvor moderen har mest brug for pengene.

Axel Sørensen: På mit partis vegne skal jeg anbefale, at man stemmer for det forelagte lovforslag og imod de af kommunisterne stillede ændringsforslag.

Det havde måske været rimeligt, om man ved dette lovforslag havde kunnet gennemføre nogle af de forbedringer, som det er nødvendigt at nå til, nemlig udbetaling af tilskuddet til den af ægtefællerne, der har forældremagten over børnene, men ministeren har jo lovet at tage det under overvejelse, og hvis loven skal forlænges yderligere, må man ønske og håbe, at der sker en ændring på dette punkt.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 91 stemmer mod 5.

§§ 3—5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 95 stemmer mod 6.

§§ 6 og 7

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 udenfor betænkningen (se foran)

forkastedes med 96 stemmer mod 6.

§§ 8 og 9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg skal lade den næste sag udgå af dagsordenen, da betænkning endnu ikke er afgivet.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 544 af 4. oktober 1919 om tilsyn med dampkedler på landjorden.

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 1419).