

**[Bertel Dahlgaard.]**

vendes tilbage hertil; det ville være ganske urimeligt. Efter at folketinget har taget sagen i sin hånd, hvad der til tider ikke vil kunne undgås, så længe landet har en mindretalsregering, er arbejdet lykkedes ved fordrageligt samarbejde mellem regeringen og dette høje ting. Det påskønner det radikale venstre meget stærkt, og jeg vil iøvrigt i denne forbindelse gerne takke formanden for det nedsatte udvalg, det ærede medlem hr. Elgaard, for hans udmærkede ledelse af forhandlingerne.

Jeg skal hermed anbefale at stemme for de af udvalgets flertal stillede ændringsforslag og anbefale senere at stemme for lovforslagene. Der er i disse forslag enkeltheder, som vi kunne have ønsket anderledes, sådan som jeg gav udtryk for det ved første behandling. Men som de nu indgår i det samlede kompleks, har vi kunnet tiltræde dem.

Under forhandlingerne om forslaget vedrørende omsætningsafgift af forskellige varer har der været en drøftelse mellem udvalget og den højtærede finansminister om den afgift af lamper og lysekroner, der gennemførtes sidste efterår, og en deputation fra branchen har haft foretræde for udvalget. Jeg tror, jeg kan sige, at man i udvalget har fået et meget stærkt indtryk af, hvilken byrdefuld og tidsspildende administration denne afgift har lagt på alle de virksomheder, der her er tale om. Det synes mig nødvendigt, at der sker en ændring i denne lovgivning, måske ikke blot en simplificering af administrationen, men eventuelt ændringer i denne afgifts områder, og jeg skal til slut bede den højtærede finansminister udtale sig om, hvorvidt han kunne tænke sig at medvirke til, at dette spørgsmål tages op nu til ny og hurtig overvejelse.

**Viggo Starcke:** På mindretallets vegne skal jeg lige fremsætte nogle få bemærkninger om de forskellige lovforslag og ændringsforslag og om vor stilling dertil.

I betænkningen findes der nogle få generelle bemærkninger fra vor side, hvori vi udtaler, at mindretallet under de førte forhandlinger har hævdet, at der burde sættes ind overfor statens pengeudpumpning, som den f. eks. finder sted gennem Marshalludlån og den form, som statslån til boligbyggeri foregår under. Mindretallet hævder, at der må finde betydelige besparelser sted på finansloven. Danmarks retsforbund må anse de foreliggende forslag om nye skatter som udtryk for en fejlagtig vurdering af vort lands økonomiske situation og må fraråde vedtagelsen.

Lovforslaget om omsætningsafgifter er efterhånden praktisk talt krympet ind til at bestå af ændringsforslag nr. 1 om konkursbestemmelser. Vi ser fra vor side med stor glæde på, at de nye skatter, som var foreslået på tallerkener, porcelæn, husholdningsgenstande, plastic, fodtøj o. s. v., falder bort, og vi kan, sådan som forslaget nu er ændret, stemme for ændringsforslaget og for lovforslaget som helhed. Vi er ikke tilhængere af en ordning, hvor man flytter om fra den ene til den anden indenfor huder, skotøj og kød. Det tager vi afstand fra, men vi kan altså stemme for lovforslaget, som det nu er udformet.

Lovforslaget om stærke drikke og øl kan vi ikke tiltræde, og vi kan heller ikke tiltræde ændringsforslag nr. 2. Vi ser med nogen skepsis på dette lovforslag. Dels er vi ikke tilhængere af forøgede skatter, men dels er det heller ikke engang sikkert, at dette lovforslag vil give forøgede indtægter for statskassen — efter de oplysninger, som udvalget har modtaget fra de forskellige sagkyndige deputationer —, og der foreligger endogså den mulighed, at provinsbryggerier i større eller mindre udstrækning kan komme i vanskeligheder eller blive nødt til at standse. Endelig kan man tænke sig, at disse nye forhøjede afgifter kan få en uheldig indflydelse på den eksporterende del af bryggeriernes virksomhed i deres konkurrence på verdensmarkedet.

Ændringsforslag nr. 3 til lovforslaget om sukkerafgift kan retsforbundet tiltræde, og vi kan også tiltræde selve lovforslaget. Fra vor side havde vi gerne set, at det oprindelige regeringsforslag om, at forbrugerne skulle betale produktionsprisen for sukker, var blevet fastholdt og gennemført, idet det system, at forbrugerne betaler, hvad varen koster, er både rimeligt og retfærdigt, praktisk og billigt, idet det sparer en hel del omflytninger og dermed følgende administration. Vi har ønsket, at sukkerationeringen skulle bortfalde, og på længere sigt kunne vi endda også have ønsket, at indførselstolden var faldet bort, og at afgifterne på industrisukkeret var faldet bort. Men vi henstiller altså meget, at man prøver på at nå frem til at ophæve rationeringen af sukker.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i betænkningen under mindretallets udtalelse om sukkerlovforslaget er indløbet en trykfejl, idet der i anden linie står, at vi „kan tiltræde lovforslaget, men finder“, det skal være: „sukker“. Endvidere mener jeg, at der rent sprogligt bør være et komma foran „som“ i tredje linie og efter „regerin-