

[Carl Petersen.]

Lad mig slutte med et par bemærkninger i anledning af en udtalelse, som den højtærede landbrugsminister fremsatte i sin fremsættelsestale. Ministeren udtalte, at han anså det for rigtigt, at der blev givet en vis lempelse i beskattningen af de indtægter, som måtte fremkomme ved den påbudte merhugst. Jeg skal ikke tage stilling til rettigheden af en sådan lempelse, men vil dog bede den højtærede minister oplyse, hvorledes han har tænkt sig en sådan ordning gennemført. Når jeg spørger, er det, fordi jeg ikke kan se, at det har nogen relation til selve lovforslaget.

Det er de spørgsmål, jeg her har nævnt, som jeg mener det vil være ønskeligt at få drøftet under en kort udvalgsbehandling. Iøvrigt skal jeg tilsige mit partis villighed til at gennemføre det foreliggende lovforslag.

Holmberg: Det lovforslag, vi her er stillet overfor om fremskaffelse af indenlandsk tømmer, er jo i det hele og store en bemyndigelse til landbrugsministeren. Lovforslaget skal ses som et led i bestræbelserne for at forbedre vor betalingsbalance; det er et stort problem, ikke mindst i den nuværende situation. Iøvrigt finder jeg ikke anledning til på nuværende tidspunkt at gå nærmere ind på de enkelte paragraffer. Jeg finder ligesom ordføreren for socialdemokratiet, at vi skal have lovforslaget i udvalg. En enkelt ting vil jeg dog gerne nævne. Jeg vil meget håbe, at den forøgede hugst kan opnås på frivillig basis. At en forøget hugst er nødvendig, tror jeg, og lad mig tilføje: selvom vi skal hugge lidt rigeligt en kort overgang, vil det uvægerligt betyde, at vi kan spare et klækkeligt beløb på den dyre import af udenlandsk tømmer. Det har også betydning for beskæftigelsen, ligesom det vil betyde billigere byggeri. Jeg skal foreslå lovforslaget henvist til udvalg.

Tesdorpf: Jeg kan tilsige mit partis støtte til gennemførelsen af det foreliggende lovforslag. Det er nødvendigt, at vi i vor nuværende situation giver regeringen mulighed for og bemyndigelse til gennem en sådan lovgivning at fremskaffe mere gavntræ.

Der er to ting, jeg gerne vil takke den højtærede landbrugsminister for. Ministeren sagde i sin fremsættelsestale for det første, at han beklagede, hvis det skulle blive nødvendigt at gå til en hårdhændet hugst, fordi der var tyndet stærkt ud i de danske skove. Det er jeg glad for at ministeren

sagde og forstod; man hører så tit mindre velunderbyggede udtalelser om, at der er træ nok, bare man ville hugge det. Det er ikke rigtigt, for skal de danske skove bevares, og skal beskæftigelsen i skovene og i træindustrien bevares jævnt, tåler skovene ikke en ny stor udtynding. Der er også en anden ting, jeg gerne vil takke den højtærede minister for, og det er, at ministeren sagde, at man, inden man gik til at bruge denne bemyndigelse til pligthugst, først ville søge at gå videre med at opmuntre til frivillig merhugst ved skattelettelser for hugst udover det normale, altså i virkeligheden en hugst, som betyder en formueforringelse. Jeg vil gerne takke ministeren for den udtalelse. En sådan frivillig ordning er jo bedre end pligthugst, for selvfølgelig ved en skovejer eller skovbestyrer bedre, hvor meget man kan hugge, og hvordan man skal hugge, end en af staten udsendt tilsynsførende kan vide. Jeg håber derfor, at skovejerne vil benytte sig af denne mulige, frivillige vej, så langt som det kan forsvares, således at det forhåbentlig bliver muligt at undgå en pligthugst.

Jeg vil gerne spørge ministeren om en enkelthed i § 1, stk. 2, hvor der står, at påbudet om pligthugst kan rettes såvel til samtlige som til enkelte skovejere. Det er muligt, at dette er noget, man har haft før, men for mig at se er bestemmelsen lidt farlig, for er det ikke lidt vanskeligt at tænke sig, at man, hvis pligthugst bliver nødvendig, kan rette påbudet til en enkelt skovejer eller et enkelt skovdistrikt? Jeg vil gerne spørge den højtærede minister, om det ikke kunne tænkes at blive lidt for vilkårligt, hvis man gør det på den måde. Hvis man skal have pligthugst, er det så ikke nødvendigt, at det bliver generelt og i al almindelighed?

Jeg kan med disse bemærkninger anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

Jørgen Jørgensen (Lejre): Spørgsmålet om en større hugst i vore skove er blevet aktuelt i forbindelse med vor valutaisituation, idet det jo er vigtigt, at vi udnytter de muligheder, som findes i vort eget land, for at forsyne os med det nødvendige træ, både til byggeri og til andet brug. Mit parti er derfor af den opfattelse, at man må have vedtaget foranstaltninger, der gør det muligt at give de påbud, som forholdene på ethvert tidspunkt kan nødvendiggøre, og vi vil med interesse være med i arbejdet i et udvalg for at tilrettelægge, hvad der er