

**[Landbrugsministeren.]**

tilhører landbruget, men kan alene fordeles efter nærmere af landbrugsministeren godkendte regler.

Jeg tror, at de i lovforslaget indeholdte regler anviser den mest praktiske løsning af bindingerne og administrationen af bestemmelse, således at man får så lidt, men så effektiv administration som mulig.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til en velvillig behandling i det høje ting.

Endelig skal jeg have den ære for det høje ting at fremsætte *forslag til lov om fremskaffelse af indenlandsk tømmer og andre gavnt træeffekter.*

Der er som bekendt gennem en lang årrække hugget stærkt, jeg kan godt sige for stærkt, i de fleste danske skove, og det havde derfor været ønskeligt nu i nogle år at holde igen med hugsten, så skovene kunne få en hvileperiode, hvorunder et passende vedforråd kunne genopbygges.

Valutasituationen i forbindelse med den stærke prisstigning på træ i udlandet tillader imidlertid ikke dette. Tværtimod er vi efter regeringens opfattelse nødsaget til at søge en del af træimporten erstattet med indenlandsk gavnt træ.

Dette vil blive søgt opnået ad frivillighedens vej, og det vil i denne forbindelse være naturligt at tage spørgsmålet om beskættningen af hugsten op til overvejelse, idet den fortsatte merhugst i stigende grad er udtryk for en realisation af formueværddier.

Man kan imidlertid ikke se bort fra den mulighed, at de produktionsbetingelser, regeringen efter sit bedste skøn finder rimelige, ikke betragtes på samme måde af skovejerne, og at udskrivning af plighthugst derfor kan vise sig nødvendig. Hertil søges hjemmel ved nærværende lovforslag.

Til de enkelte paragraffer i forslaget skal jeg knytte nogle få bemærkninger.

Til § 1. For til stadighed at kunne følge hugsten og om fornødent rettidigt gribe ind og påligne plighthugst og foretage en rimelig fordeling af denne på de enkelte skovejendomme vil det kunne blive nødvendigt, at landbrugsministeriet indhenter en række oplysninger om de enkelte skoves tilstand og den påtænkte hugst. Sådanne oplysninger kan formentlig allerede kræves efter den iøvrigt gældende lovgivning, men man har dog anset det for formålstjenligt at optage en udtrykkelig bestemmelse herom i loven.

Selvom det af hensyn til betalingsbalancen overfor udlandet er ønskeligt, at der

gennemføres en betydelig hugst af gavnt træ, bør der dog ikke åbnes adgang til ubegrænset hugst, men enhver hugst udover, hvad et eventuelt påbud om plighthugst nødvendiggør, bør kun kunne ske indenfor de rammer, som er fastsat ved lov nr. 164 af 11. maj 1935 om skove.

Til §§ 2—7. Da jeg ikke har ment det nødvendigt at søge hjemmel til at foretage ekspropriation af skove eller plantager, men kun til at påligne plighthugst, hvis virkning ikke af ejeren vil føles nær så indgribende som en tvungen afståelse af selve ejendommen, har det været muligt at gøre disse bestemmelser betydeligt mere enkle end de tilsvarende bestemmelser i loven af 29. juli 1942.

Idet jeg iøvrigt henviser til de lovforslaget vedføjede bemærkninger, skal jeg anbefale lovforslaget til det høje tings hurtige og velvillige behandling.

**Formanden:** Eksemplarer af de nu fremsatte lovforslag vil blive omdelt.

De under nr. 2—6 på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik først til:

*Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i og tilføjelser til borgerlig straffelov af 15. april 1930, jfr. lovbekendtgørelse nr. 215 af 24. juni 1939, m. v.*

Valgt blev: *Hans Hækkerup, V. Buhl, Busch-Jensen, Frode Jakobsen, Victor Gram, Mørk, Edel Saunte, Lorentzen, Ladefoged, Martin, Thestrup, Kristen Amby, Poul Møller, Johs. Christiansen og Helge Madsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden (sidste) behandling af forslag til rigsdagsbeslutning vedrørende en af den internationale arbejdskonference i San Francisco i året 1948 vedtagen konvention om foreningsfrihed og beskyttelse af retten til at organisere sig.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 2484; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1237).

Der var ikke stillet ændringsforslag.