

[Alfred Jensen.]

foretager en saglig vurdering i lønningsudvalget af de anker, der her er fremsat. Det kan lønningsudvalget ikke være bekendt, og det kan landets arbejdere ikke være tjent med.

H. C. Hansen: Jeg ønsker blot at gøre en kort bemærkning i anledning af det ærede medlem hr. Alfred Jensens indsigelse mod Hedegaards, skal vi sige økonomiske rehabilitering. Jeg forstår, at tingene ligger sådan, at Hedegaards' degradation er blevet ophævet, og den stilling, han tidligere har indehaft, eksisterer ikke mere. Det, der sker ved denne lejlighed, er, at Hedegaard får den samme lønmæssige stilling og ikke andet, som han havde før sin degradation. Jeg håber, at den indstilling er tilstede i det høje ting, at vi efterhånden må være nået derhen, at degradation ikke skal opretholdes i det uendelige, medmindre der er ganske særlige kvalifikationsmæssige hensyn, der betinger det. Hvis en sådan tjenestemand er berettiget kvalifikationsmæssigt til den stilling, han tidligere har indehaft, så synes jeg, han bør have den, og derfor synes jeg, det er et retfærdighedshensyn, når trafikministeren vil stille et sådant forslag, at gennemføre det. Vi agter at stemme for det.

(Kort bemærkning).

Alfred Jensen: Jeg skal ikke optage nogen diskussion om selve spørgsmålet ophævelse af degradationer, men blot gøre opmærksom på, at der findes tusinder af medborgere her i landet, der har lidt økonomisk skade på grund af besættelsen, og som stadigvæk lider under virkningerne deraf, uden at de har opnået den rehabilitering, som her foreslås for Mansa Hedegaards vedkommende. Når tilfældet er det, at der ikke findes nogen arbejdsplads til ham, der berettiger ham til en højere løn, må han og bør han lige så vel vente som andre, der har lidt under besættelsen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1—12, § 1, således ændret, ændringsforslagene nr. 13 og 14, § 2, således ændret, og ændringsforslagene nr. 15—17

vedtoges uden afstemning.

Nr. 306—386 under § 3

vedtoges uden afstemning.

Nr. 387

vedtoges med 94 stemmer mod 6.

§ 3 i den ændrede skikkelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredie behandling
vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om indfødsrets meddelelse.

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 437).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om erhvervelse eller bevarelse af indfødsret uanset bestemmelserne i lov nr. 379 af 12. juli 1946 m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 461).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Indenrigs- og boligministeren (Aksel Møller): Jeg skal tillade mig for det høje ting at forelægge forslag til lov om indfødsrets meddelelse og forslag til lov om erhvervelse eller bevarelse af indfødsret uanset bestemmelserne i lov nr. 379 af 12. juli 1946 m. v. i den skikkelse, som lovforslagene har efter vedtagelsen i det andet høje ting, hvor de som sædvanligt har været genstand for en meget grundig udvalgsbehandling.

I indeværende rigsdagssamling er der ved lov af 20. december 1950 meddelt indfødsret til 396 personer, og loven af samme dato om erhvervelse eller bevarelse af indfødsret omfattede 191 personer. Nærværende to lovforslag omfatter i den nuværende form henholdsvis 275 og 103 personer.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslagene til det høje folketings velvillige og hurtige behandling.

Edel Saunte: Da begge disse lovforslag har været behandlet så grundigt i det andet høje ting, skal jeg ikke fordybe mig i dem, men jeg vil gerne komme tilbage til det principielle spørgsmål, som vi drøftede for ca. et år siden, da den nugældende indfødsretslov blev behandlet. Da var der almindelig