

[Finansministeren.]

ordning blev gennemført. Jeg var dengang mit partis ordfører og udtalte da, at de satser, man gennemførte, selvfølgelig måtte være forsøg, idet systemet er nyt og man ikke tidligere har haft en opgørelse af de pågældende foreningers formue og dermed ansatte indkomst. Derfor kan kun erfaringerne vise, hvad det endelige resultat bliver. Jeg udtalte derfor, at når man havde nogle års erfaring, måtte man overveje, om resultatet svarede til det ideal, man havde, nemlig at Kooperationen og den private handel, såvidt det var praktisk muligt, skulle behandles ligeligt, og at vi var parat til at optage loven til revision, hvis denne ligelighed ikke skønnedes at være opnået. Jeg mener, at man bør have flere års erfaring for at kunne skønne grundigt om dette. Det har jeg tidligere begrundet dermed, at for købmændenes vedkommende svinger indtægterne fra år til år — i gode år har de store indtægter, i dårlige år har de små indtægter —, medens skatten for brugsforeninger m. v. nødvendigvis må være mere konstant, fordi den pålignes efter formuerne, der naturligvis ikke svinger i samme grad som indtægterne. Der er efter min mening ikke i øjeblikket tilstrækkeligt materiale til at bedømme spørgsmålet, men jeg kan på regeringens vegne erklære, at vi naturligvis vil have det under fortsat observation; spørgsmålet om en revision må så tages op, hvis man efter tilstrækkelig tids forløb finder, at dette er sagligt begrundet.

Det ærede medlem hr. Axel Sørensen efterlyste resultater af skattekommissionens betænkning. Jeg har tidligere sagt, at det er regeringens hensigt i sommerhalvåret bl. a. at arbejde med spørgsmålet om skattesystemet, idet skattekommissionens betænkning jo indeholder så mange forbehold fra de politiske repræsentanters side, at den i praksis ikke er stort mere end en materiale-samling. Man må derfor i virkeligheden rent politisk tage hele spørgsmålet op til en ny samlet overvejelse, og det er også regeringens hensigt at gøre det i den rigsdagsferie, der forhåbentlig bliver i sommerhalvåret.

Det ærede medlem rejste dernæst et spørgsmål vedrørende loven om børnetilskud, nemlig angående stillingen — hvis jeg forstod ham ret — for børn udenfor hjemmet, for hvilke der ydes et vist tilskud til opholdet fra forældrenes side. Jeg er ikke i stand til i øjeblikket at tage stilling til spørgsmålet, men man kan jo vende tilbage til det i udvalget.

Det ærede medlem hr. Kjeldgaard Iversen fremsatte en hel række almindelige be-

tragtninger af den art, som vi så tit har hørt fra hans partis side. Der er ikke grund til, at jeg skulle gå ind på alt det nu. Det ærede medlem sagde, at børn betaler en hel del gennem afgifterne på chokolade- og sukker-varer; det er dog frivilligt, om man gør det, og jeg forsøger i hvert fald for mine egne børns vedkommende at holde dette forbrug indenfor de grænser, som hensynet til sundheden tilråder at sætte. Jeg tror, de fleste forældre vil gøre klogt i at gøre det samme.

Det ærede medlem talte om besparelser på told- og afgiftsområdet; jeg forstår ikke, hvad han mener dermed. Såvidt jeg ved, er besparelser noget, der har med udgiftssiden at gøre; hvis man kan spare på udgifterne, kan man også nedsætte indtægterne. Men vi savner stadig svar på, hvad det er for kæmpemæssige besparelser, det ærede medlem og hans parti i praksis — jeg mener ikke i teorien, den kan være meget interessant, men det er praksis, vi har med at gøre — kan skaffe os på dette område.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen antillede også en lang række betragtninger, som jeg ikke skal gå meget ind på. Det er naturligvis rigtigt, når det ærede medlem siger, at en uforandret udskrivningslov med de stigende indkomster, som vi har i øjeblikket, i virkeligheden betyder, at en familie med samme realindkomst kommer til at betale mere næste år, end den har gjort i år. Der skal ikke være nogen tvivl om, at jeg er enig med det ærede medlem på det punkt, men landets stilling er blevet meget alvorligt skærpet, og større byrder for os alle er derfor nødvendige. At byrderne ikke ensidigt er lagt på den brede befolkning, vil enhver vide, som kan huske, hvad der skete her i det høje ting i november. De direkte skatter, der blev vedtaget udover de bestående, lå jo udelukkende på de større indkomster, og de indirekte skatter blev indregnet i pristallet, således at den store del af befolkningen, der hedder lønmodtagere, alders- og invaliderentnydere m. v., i realiteten kun kommer til at betale en ringe del af denne byrde.

Det ærede medlem gjorde visse bemærkninger om børnetilskuddets størrelse. Jeg skal dertil kun bemærke, at denne størrelse jo var betinget af det forlig, hvori børnetilskuddene var et led. Vi har nu altså lovet at opretholde dem for det kommende år, idet, som jeg allerede tidligere herfra har sagt, dette i virkeligheden var et led i forliget om skatterne i november, men der var ikke dengang tale om at forhøje de tilskud.

Hvad angår de børn, der skal medtages,