

Fuglsang: Jeg kan på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for de ændringsforslag, som er stillet af udvalget og tiltrådt af den højtærede landbrugsminister. Derimod kan vi ikke anbefale det ændringsforslag, som er stillet af udvalgets mindretal, de ærede medlemmer hr. Hans Pinstrup og hr. Øllgaard.

Rent principielt mener mit parti ikke, at statshusmandsloven, som den er, opfylder de krav, der kan stilles til den, og jeg kan ikke se andet end, at de ændringsforslag, mindretallet stiller, ikke alene giver en vis kategori af ejendomme en særstilling, som forøvrigt næppe vil ændre administrationen, men de betyder også en forringelse af selve husmandsloven. Også på grund heraf vil mit parti modsætte sig disse ændringsforslag, idet vi af rent principielle grunde må modsætte os ethvert forsøg på faktisk at forringe loven og skruue udviklingen baglæns, og vi kan ikke se andet end, at ændringsforslagenes konsekvenser vil gå i den retning. Det, som tiltrænges, er forbedringer af loven og ikke forringelser, både indholdsmæssigt, med hensyn til lovens virkninger og administrativt.

Det kan næppe være helt tilfældigt, at der stadigvæk rettes så megen kritik imod administrationen, som tilfældet er. Mit partis stilling er den, at vi vil stræbe efter at fremme udstykningen så meget som muligt, helt frem til gennemførelsen af det, som også indeholdes i husmandsbevægelsens program, nemlig at folkets ret til fædrelandets jord befæstes og udvides. Jeg kan ikke se rettere end, at det principielle grundlag for udvalgets mindretal er det modsatte, nemlig et ønske om så langt som muligt at bevare den nuværende ejendomsform og jordfordeling.

Mindretallet taler i sin motivering for ændringsforslaget om det sagligt urigtige i at opkøbe og udstykke de ejendomme, der her kan være tale om, og man taler videre om, at den affattelse af lovforslaget, som er foreslået af udvalgsflertallet, måske kan fremme udstykningen blandt disse landbrug. I og for sig kan disse synspunkter måske nok forsvares, men heroverfor må man pege på det efter vor mening langt vigtigere, nemlig at det endnu mere drejer sig om med alle midler af skaffe plads for de tusinder, der ønsker af skaffe sig en eksistens som selvstændige landbrugere, eller som har behov for den tillægsjord, der ikke mindst med den nuværende foder-situation er af så stor betydning. Af hensyn til dette sidste finder vi det også naturligt og kan tiltræde forslaget § 8 om at lade

det oprindelige forslag om at give den højtærede landbrugsminister ret til at opkøbe 3 mands udvalgene udgå. — Mit parti vil altså anbefale at stemme for de af flertallet stillede forslag og stemme imod det af mindretallet stillede ændringsforslag.

Hans Pinstrup: Det af det ærede medlem hr. Øllgaard og mig stillede ændringsforslag har til formål fortsat at fritage fra statens forkøbsret til udstykning ejendomme med under 35 000 kr.s grundbeløb, således som det i henhold til overenskomst partierne imellem vedtoges ved lovens gennemførelse i 1948. Landbrugsmæssigt vil det være saglig urigtigt til udstykning at opkøbe smågårde på i mange tilfælde 30—40 tdr. land. Det er helt urimeligt. Dertil kommer, at vi finder det både forkert og farligt, at en overenskomst, der i rigsdagen er fremhævet som noget fast, der kunne bygges på, og som har dannet grundlag for salg og omsætning af ejendomme, brydes. Til det ærede medlem hr. Fibiger vil jeg sige, at det er værre, at et tilsagn brydes, at ejendomme, der er omsat ud fra de forudsætninger, der skabtes ved lovens gennemførelse i 1948, nu mod alle forudsætninger inddrages under forkøbsretten, end at enkelte af disse små ejendomme muligvis falder udenfor forkøbsretten. Det er den første gruppe af ejendomme, vi har forpligtelser overfor, og det af os stillede ændringsforslag tager kun sigte på dette ene spørgsmål. Det giver ikke anledning til øget administration. Den enkelte landbruger får selv bevisbyrden for, at hans ejendom på det tidspunkt, loven blev gennemført, havde under 35 000 kr.s grundbeløb. Det er altså ikke rigtigt, når det her af flere ordførere bliver sagt, at det vil give anledning til øget administration. Havde man ved lovens gennemførelse i 1948 så meget som anet, at man godt 2 år efter ville bryde overenskomsten, havde vilkårene for lovens gennemførelse været helt anderledes.

Vi beklager overordentligt, at hele udvalget ikke har kunnet tiltræde det af os stillede, stærkt afgrænsede ændringsforslag. Efter ordførernes udtalelser må det jo desværre betragtes som ugørligt i dag at opnå flertal for vort forslag, selvom vi er vidende om, at mange af folketingets medlemmer er enige med os, og da vi selvsagt ingen interesse har i at få forslaget stemt ned, skal jeg tillade mig på det ærede medlem hr. Øllgaards og egne vegne at tage det af os under nr. 2 stillede ændringsforslag tilbage, idet vi forbeholder os ved