

[Hans Conrad Koefoed.]

digelse til under visse omstændigheder at ophæve de såkaldte 3 mands udvalg.

Samtlige disse ændringsforslag, som er tiltrådt af den højtærede landbrugsminister, kan jeg på udvalgets vegne anbefale til vedtagelse.

Til lovforslaget om landbrugsejendomme er der kun stillet et par enkelte små ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1 drejer sig om de i lovens § 21 givne dispensationer overfor de i §§ 19—20 anførte indskrænkninger i retten til udstykning. Her bestemmes det nu, at jordlovsudvalget skal høres, ikke alene når der er tale om nedlæggelse af ejendomme, men også når det drejer sig om ændringer af ejendomme, dersom statslån ønskes til ejendommene.

Ændringsforslag nr. 2 lader som en konsekvens af ændringsforslag nr. 1 lovforslagets § 6 udgå.

Også disse ændringer er foreslået af det samlede udvalg med tilslutning af landbrugsministeren.

Efter denne gennemgang af ændringsforslagene skal jeg på udvalgsflertallets vegne anbefale ændringsforslagene og de således ændrede lovforslag til vedtagelse i det høje ting.

Smørum: Da mit partis ordfører er forhindret i at være tilstede, skal jeg på partiets vegne gøre nogle ganske få bemærkninger.

De ændringsforslag, der er stillet af udvalget og tiltrådt af ministeren, er ikke af særlig gennemgribende karakter, og jeg kan derfor nøjes med at knytte nogle få bemærkninger til den meget udførlige redegørelse, der blev givet af udvalgets ærede ordfører.

Ændringsforslag nr. 5 kan vel betegnes som en tilføjelse til det forelagte lovforslag, og jeg er taknemlig for, at den højtærede landbrugsminister har tiltrådt denne ændring. Såvidt man kan skønne af det materiale, som var til rådighed for udvalget, er det vel tvivlsomt, om det vil give nogen forandring i den renteydelse, der skal betales i 1951, men jeg finder det rigtigt, at det nu klart fremgår, at ved fremtidige vurderinger skal den nye ansættelse lægges til grund for beregningerne i det år, hvor den har skattemæssig virkning, og det hvadenten renteydelsen vil gå op eller ned. Den ulighed, der har været, er nu formentlig afhjulpet ved dette ændringsforslag.

Det mest opsigtsvækkende ved betænkningen er det ændringsforslag, der er stillet af to af venstres udvalgsmedlemmer, det ærede medlem hr. Hans Pinstrup og det ærede medlem hr. Ølgaard. Det er lidt usædvanligt, at det er de øvrige partier, der må værne ministerens forslag mod anslag fra hans egne partifæller. I de ærede medlemmers mindretalsbetænkning gives der udtryk for den opfattelse, at man nu vil drage nye grupper af ejendomme ind under forkøbsretten. Jeg synes, det er en lidt for fri oversættelse af det, der sker ved den højtærede ministers forslag. Lovforslaget går netop ud på at sikre forkøbsretten for den gruppe af ejendomme, der blev indgået forlig om i 1948. Når jeg siger den gruppe af ejendomme, mener jeg dermed ejendomme af en bestemt størrelse og kvalitet, netop det, der er bestemmende ved ejendommenes grundværdiansættelse. Hvis man tænker sig, at der i visse egne af landet har været nogle fejlvurderinger, som nu ved 10. almindelige vurdering er rettet, kan det efter min mening ikke begrunde, at disse ejendomme bliver fritaget for forkøbsretten. Jeg kan heller ikke se, at ejendomme, som er omvurderet siden 1948, og som er fritaget for forkøbsretten, lider nogen uret ved at komme ind under forkøbsretten. Man kan være uenig om, hvor stor en gruppe der skal ind under forkøbsretten, men vi burde kunne enes om, at alle ejendomme, som hører til samme kategori, skal underkastes de samme betingelser. Det er imidlertid det, de ærede medlemmer ved deres ændringsforslag vil forhindre, og det synes jeg er urimeligt.

Udvalget har, som det også fremgår af betænkningen, fortsat den diskussion, der blev begyndt her i salen ved første behandling af låneloven, nemlig om, hvorvidt der kunne være mulighed for at forenkle administrationen af jordlovssagerne, således at de vanskeligheder, som husmændene nu i mange tilfælde er ude for, når de skal bygge eller overtage jord, i fremtiden kunne blive noget mindre. Det var i udvalget en bestemt opfattelse, at der både kan og bør gøres noget for at forenkle denne administration, og jeg er landbrugsministeren taknemlig for, at ministeren så beredvilligt lovede at tage dette spørgsmål op til nærmere undersøgelse.

Jeg kan på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for de af udvalget stillede og af den højtærede landbrugsminister tiltrådte ændringsforslag, medens jeg bestemt