

**[Oluf Pedersen.]**

som aldrig har været til salg og aldrig vil komme til salg, og han tilbyder yderligere, at han vil lade tæpperne toldplombere. Så synes jeg, det er lige strengt nok at ville føre det ind under, at det er tæpper til salg. Firmaet skriver — og det må også være oplyst overfor den højtærede handelsminister —, at det drejer sig ikke om udstillings-tæpper, og så svarer man så underligt fra ministeriet, for man svarer, at da de nu er slidt, og når det gælder udstillingstæpper, skal der svares den og den afgift, men man kan blive fri — og det lyder jo meget godt —, men på betingelse af, at man sælger dem.

Det drejer sig imidlertid ikke om udstillingstæpper, og firmaet skulle i og for sig være fri for at svare afgift, men Aalborg toldkammer udleder alligevel af departementets besvarelse, at firmaet skal svare afgift. Det er det, jeg synes er ganske urimeligt. Firmaet kan blive fri for at svare afgift, men til gengæld forlanger man, at det inden den 19. november skal have solgt sine tæpper. Hvad så? Skal man så købe nye tæpper? Og skal der så svares afgift af dem? Hvad er meningen?

Jeg mener ganske afgjort, at det, der foreligger her, er, at man i departementet har fortolket loven forkert, og jeg håber, at den højtærede finansminister vil give mig ret heri; det er jo ham, der har skrevet loven. Det kan dog aldrig være meningen, at der skal svares omsætningsafgift af tæpper, der aldrig har været omsat og aldrig vil blive det.

**Finansministeren (Thorvald Kristensen):**

Jeg kan forstå, at det i virkeligheden her drejer sig om, hvorvidt de pågældende tæpper kan betegnes som udstillingstæpper. Mit svar i første omgang var givet under den forudsætning, at det drejede sig om sådanne tæpper, og jeg tror, det ærede medlem vil give mig ret i, at under denne forudsætning er mit svar rigtigt.

Hvad det ærede medlem nu oplyste om, at firmaet gør gældende, at det er tæpper, der om jeg så må sige i mere permanent forstand er gulvbelægning, var mig ikke bekendt. Jeg skal med formandens tilladelse citere et par ord af det svar, som blev givet det pågældende firma; der siges heri:

„I anledning af firmaets skrivelse af 10. december 1950 skal man meddele, at gulvtæpper og gulvtæppestof, der henlå i firmaets lokaler den 20. november 1950, og som har været anvendt til dekoration og udstillingsbrug og må betegnes som meget slidt, vil kunne“ o. s. v.

(Oluf Pedersen: Vil ministeren så ikke læse firmaets skrivelse op, som dette er

svar på?). Den har jeg ikke. Jeg gør altså kun den bemærkning for at sige, at den afgørelse, som er truffet, må være truffet udfra den opfattelse, som departementet må have haft på det pågældende tidspunkt, nemlig at det drejede sig om, som det hedder, tæpper, der har været anvendt til dekoration eller udstillingsbrug. Jeg vil gerne understrege, at dette var baggrunden for, at jeg benyttede ordet „udstillingstæpper“. Skulle denne opfattelse være forkert, skulle det ikke være tæpper, der kan siges at have været anvendt til dekoration eller udstillingsbrug, så ligger sagen naturligvis anderledes. Jeg vil på den givne foranledning få dette spørgsmål undersøgt nærmere.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den følgende sag på dagsordenen var:

*Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændringer i lov nr. 138 af 29. marts 1947 om foranstaltninger til imødegæelse af ungdomsarbejdsløshed.*

Valgt blev: *Holger Larsen, Busch-Jensen, Lysholt Hansen, Horn, Per Hækkerup, Wiggo Larsen, Strøm, Jørgen Gram, Damsgaard, Harald Nielsen, Hans Hansen (Baagø), Karl Olsen, Carsten Raft, Svend Jørgensen og Kjeldgaard Iversen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af lov nr. 125 af 31. marts 1950 om opretholdelse af visse bestemmelser i lov nr. 60 af 26. februar 1940 om fremskaffelse af indenlandske brændselsmaterialer med senere tillægslove.*

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2534).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslaget*

*vedtoges med 80 stemmer mod 10; 7 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.*