

[H. C. Hansen.]

hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) og det ærede medlem hr. Tholstrup, men når der nu efterlyses klarhed, kan det ærede medlem hr. Tholstrup så, medens han har maskinen i gang, forklare meningen med, at retsforbundet samtidig har stillet forslag om en revaluering af kronen og om fri valuta-handel? Kan det ærede medlem forklare sammenhængen mellem disse to ting?

(Kort bemærkning).

Jørgen Jørgensen (Lejre): Med hensyn til det radikale venstres stilling til at gennemføre forslaget om 1 pct. grundskyld har jeg kun den ene bemærkning, at vi betragter grundskylden som noget væsentligt og vigtigt i vor skattelovgivning. Men vi vil ikke benytte enhver lejlighed, også hvor det ligger helt udenfor de foreliggende opgavers løsning, til at tale grundskyld med samme resultat som retsforbundet, der efterhånden har opnået den stilling med hensyn til at diskutere grundskyld, at partiet snart ikke kan tages alvorligt, fordi det aldrig har andet at foreslå i enhver given situation end grundskyld. Noget sådant vil vi ikke være med til; vi vil ikke kompromittere grundskylden her i landet, dertil er spørgsmålet for vigtigt.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Jeg takker for den rørende omsorg for det hellige grundskyldsprincip. Det er måske rigtigt nok, at der ikke i denne høje sal tages alvorligt nok på dette spørgsmål, men jeg kan forsikre det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Lejre) og de øvrige ærede medlemmer, at ude i landet tages det alvorligt nok, der tales ikke stort andet end grundskyld... (munterhed)... ja, hvis formanden kan skaffe ro i salen, vil jeg gerne fortsætte, men før kan det ikke lade sig gøre. Ved de møder, jeg kommer til — og jeg kommer til mange — kommer der mange tidligere venstremænd og mange tidligere socialdemokrater og mange tidligere radikale, og de er allesammen interesserede i grundskyld. Og hvorfor er de allesammen „tidligere“? Fordi de ikke i de andre partier finder kampen for grundskyld ført igennem. Der er en meget stor interesse. Jeg har lige været ude til fire møder i denne uge, der blev ikke talt om andet end grundskyld... (munterhed)...

Formanden: Jeg beder medlemmerne om at lade taleren tale i ro.

Tholstrup: Men jeg skal give det ærede medlem ret i, at her i tinget tages det ikke alvorligt, og det er måske derfor, det ærede medlem ikke tør fremsætte de synspunkter, som dog står på de radikales program.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. H. C. Hansen, at vi har hele tiden foreslået fri valutahandel, og det vil vi også gerne foreslå nu. Som alternativ har vi sagt: vi vil ikke modarbejde tanken om en revaluering, hvis denne skulle blive fremsat fra regeringens side. Men vi har ikke stillet forslag herom. Vi har sagt, at vi vil ikke modarbejde denne tanke, udfra den betragtning, at en revaluering i og for sig betyder, at man standser den devaluering, som blev sat i gang den 18. september 1949, og som endnu ikke er nået til bunds. Priserne stiger stadig på grund af den ulykke, som blev ført over landet ved devalueringen. Og de høje priser på varer udefra fortsætter, fordi vi altså skal betale dem med denne forkerte kurs. Hvis man ville føre værdierne à jour i dag, ville man sandsynligvis finde ud af, at devalueringen nu er ved at nå ned imod, men næppe er nået halvvejen; en revaluering ville være at standse den devaluering, som fandt sted den 18. september 1949, inden den når til bunds.

(Kort bemærkning).

H. C. Hansen: Jeg takker det ærede medlem hr. Tholstrup for hans klare og overskuelige fremstilling af dette problem. Jeg tror, at alle, der har et ret nøgternt syn på disse forhold, kan være enige om, at hvis vi i øjeblikket får fri valutahandel, betyder det en ringere kroneværdi end den, vi har i øjeblikket. (Oluf Pedersen: Det ved vi ikke noget om!). Jeg ved godt, at det ærede medlem hr. Oluf Pedersen ikke ved noget om det, men vi andre har en fornemmelse af det. Når forholdet er det, så må det forekomme mere end egenartet, at man mener at kunne give støtte til en revaluering og samtidig vil have gennemført fri valutahandel. — Jeg er ked af, hvis der skulle have været også tidligere socialdemokrater ved det ærede medlems møder rundt i landet; det er synd for tilhørerne.

(Kort bemærkning).

Tholstrup: Det er muligt, at det er synd for tilhørerne, når de skal høre på grundskyld ude i landet, men sidste gang var der et socialdemokratisk medlem af byrådet i Holstebro, hr. Poul Nielsen, tidligere medlem af dette ting, der ønskede at få noget