

[Justitsministeren.]

politivæsenet i tiden fra 1938 er steget med 288 pct., og at lønningsudgiften til politibetjente i samme periode er steget med 120 pct., så stigningen fra 3 til 5 kr. kan vist være så nogenlunde rimelig. Merindtægten ved den påtænkte forhøjelse anslås til ca. 400 000 kr. årlig.

Så havde det ærede medlem hr. Tholstrup nogle bemærkninger vedrørende hotelblanketterne. Selvom dette spørgsmål jo ikke direkte vedrører spørgsmålet om pasudstedelse, har det naturligvis forbindelse med fremmedloven. Spørgsmålet har nylig været gjort til genstand for undersøgelse i justitsministeriet. I pressen har den tanke været fremme fuldstændig at afskaffe hotelblanketterne, således som det ærede medlem også var inde på, men undersøgelsen har vist, at ingen af de myndigheder, som har med dette spørgsmål at gøre, har turdet gå ind for afskaffelse af blanketterne. Det er også mit indtryk og min erfaring fra retten, at de jævnlig vil være nyttige, selvom naturligvis lovovertrædere, der bedvidst vil unddrage sig en undersøgelse og et tilsyn, kan klare sig med at opgive falsk navn, men selv det kan godt virke oplysende for politiet. Det ærede medlems betragtning vedrørende Lenin og Trotsky tror jeg ikke har så megen relevans, da de vist ikke boede på hotel, da de var her.

Tholstrup: Det var jo netop det, jeg sagde, at sådanne folk bor ikke på hotel, og derfor er de udenfor kontrol. Hotelblanketterne koster administrativt så uhyre meget, at det, der vindes ved dem, ikke står i rimeligt forhold dertil. Jeg har hørt adskillige politimænd udtale sig imod disse blanketter, idet de mente, at den nytte, de gjorde, ikke stod i rimeligt forhold til det arbejde, de medførte. Hvis de er med til at fordyre pasudstedelsen, er der altså en mulighed for at nedbringe udgiften. Det er efter min mening ikke tilstrækkelig motivering for at sætte et gebyr op, at udgiften er steget, for det kunne jo være, at der var en anden udvej, nemlig at få udgifterne ned ved at simplificere selve pasudstedelsessystemet. Det mener jeg ikke er sket ved den nyordning, der blev lavet, tværtimod. Det er ikke alene blevet besværligere papirmæssigt, men folk skal en ekstra gang på politistationen eller ulejliges i hvert fald ekstra, udover hvad rimeligt er. Det drejer sig ikke alene om de 3 kr., de skal af med, der er også en masse tidsspilde. Jeg synes, man skulle finde frem til en simpel form, hvorved man viser folk noget mere tillid. Myndighederne

tør ikke det ene og det andet. Det er, fordi de ikke viser folk den tillid, der bør vises dem. Danmark er ikke et folk af forbrydere, hovedparten er hæderlige mennesker, og vi skal ikke have en hel masse foranstaltninger, fordi der er nogle forbrydere, som dette system alligevel ikke rammer.

Steen: Jeg vil sige til den højtærede justitsminister, at jeg kan ikke godkende den forklaring, jeg her fik på, hvorfor det ikke kan fastsættes i loven, hvad gebyret skal være, men skal afgøres af administrationen efter forgodtbefindende. Den højtærede minister siger, at det er af praktiske grunde. Ja, hvis man vil have, at jeg skal underskrive en blank veksler, er det praktisk for den, der får vekslens, men det er meget upraktisk for mig.

Så siger den højtærede minister, at der vil blive vist fornøden forsigtighed, og at hun tror at turde sige, at det ikke vil forvolde nogen skade. Ja, det er den svageste tænkelige begrundelse, at man har en formodning om, at det ikke vil forvolde skade, når der ikke er noget fornuftigt eller praktisk formål med at handle på en måde helt udenfor de principper, man almindeligvis følger.

Dernæst fik vi et lige så vagt og forbeholdent, men dog venligt betonet løfte om, at man ville vise sparsommelighed. Det har jeg ikke på nogen måde draget i tvivl, men når forholdet er det, at ministeren her har kunnet sige, at hvis man får bemyndigelsen, vil man fastsætte gebyret til 5 kr., vil jeg henstille til den højtærede minister, inden lovforslaget kommer til anden behandling, at ændre det således, at der i loven kommer til at stå, hvad det er, det drejer sig om, og hvad det er, rigsdagen skal give bemyndigelse til.

Justitsministeren (Helga Pedersen): Det ærede medlem hr. Tholstrup oplyste, at adskillige politimænd havde sagt, at de var mod disse hotelblanketter. Det er naturligvis muligt, at enkelte politimænd er imod det, men politiets ledelse er det altså ikke; politimyndighederne har ikke tilkendegivet overfor justitsministeriet, at man er imod hotelblanketternes anvendelse.

Så berørte det ærede medlem hr. Tholstrup spørgsmålet, om udgifterne ved disse hotelblanketter eventuelt skulle kunne være med til at fordyre pasudstedelsen. Deroverfor kan jeg oplyse, at i det regnskabsmateriale, som justitsministeriet har haft, og som ligger til grund for dette lovforslag om forhøjelse, er kun medtaget de direkte udgifter ved paskontorernes drift, hvorimod der ikke er