

[Strøm.]

mærksom på, at det at spare nogle millioner kroner på skolebespisningen let kan komme tilbage som forøgede udgifter på andre områder ved en eventuel sygdomsbekæmpelse i større udstrækning, end tilfældet er nu.

Den højtærede minister omtaler i sin fremsættelsestale, at loven er blevet meget uensartet udnyttet i kommunerne, og nævner en række kommuner, hvor mit partis repræsentanter er i flertal, men hvor man alligevel ikke har igangsat skolebespisning. Jeg takker den højtærede minister for den anerkendelse, der ligger i denne betragtning, idet jeg kun kan forstå den således, at den højtærede minister rigtigt mener, at socialdemokratier altid er de første til at gennemføre sociale fremskridt, og når der er kommuner med socialdemokratisk flertal, der ikke har igangsat skolebespisning, må den højtærede minister deri se, at det ikke er så afgørende socialt set, om der gennemføres skolebespisning.

Nu er det jo således, at loven overlader til kommunerne at bestemme, om de vil igangsætte denne bespisning, og jeg er ikke i stand til at sige, hvad grunden er til, at der i visse købstadkommunalbestyrelser med socialdemokratisk flertal ikke er gennemført skolebespisning. Den vigtigste grund, tror jeg, er den, at den lov, vi har gennemført, har været midlertidig, og at man derfor har været bange for at iværksætte noget på et så ustabil grundlag. Det var bl. a. en af grundene til, at jeg som socialminister forsøgte at få loven gjort permanent, hvad der som bekendt mislykkedes. Men der kan jo også være andre grunde — grunde, som jeg ikke kender, og som måske er af økonomisk art. Nu er det heller ikke ukendt, at en lov først bliver helt udnyttet lidt efter lidt, og således vel også i dette tilfælde. Jeg har imidlertid ikke den opfattelse, at det, når der er fremsat et lovforslag om ændringer i loven om skolebespisning, skyldes, at den gældende lov ikke har været udnyttet tilstrækkeligt. Nej, jeg har den opfattelse, at lovforslaget er fremsat, fordi loven har været udnyttet for meget, og at der derfor nu skal spares 5 mill. kr.

Den højtærede minister udtalte i sin fremsættelsestale, at han troede, man med den bestående skolebespisningsordning havde gennemført et stykke socialpolitik, som viste sig at gå for vidt, og som ikke var i overensstemmelse med den indstilling, langt den største del af befolkningen har. Jeg tror, den højtærede mi-

nister har uret. Jeg tror ikke, den største del af befolkningen mener, at de sparebestræbelser, vi er inde i for øjeblikket, skal gå ud over skolebørnenes mad. Formodentlig er vi alle klar over, at børn skal have mad, og at den udgift, som det offentlige herigennem vil spare, flyttes over på hjemmene, og først og fremmest på hjem med mange børn. Jeg tror ikke, det er den vej, den største del af befolkningen tilstræber at gå med sparebestræbelserne.

Det har vist sig, at loven, som den er nu, har været en god lov, som er kommet mange børn til gode. I en periode, som den vi er inde i, med prisstigninger, der gør det vanskeligt for den store, brede befolkning at klare dagen og vejen, vil det for de familier, hvis børn hidtil har deltaget i skolebespisning, blive en yderligere vanskelig opgave at klare sig igennem, hvis dette lovforslag gennemføres.

Jeg skal ikke komme nærmere ind på lovforslagets enkelte paragraffer, idet jeg vist tilstrækkeligt tydeligt har givet udtryk for, at socialdemokratiet mener, at den ordning, der består for skolebespisning i dag, bør videreføres. Det er børnene, det gælder, og den enighed, som alle rigsdagens partier viste i 1948 ved at gennemføre den ordning, der er gældende i dag, håber vi også må kunne samle et flertal til videreførelse af denne lovgivning, og jeg skal gerne tilsige mit partis støtte hertil.

Laurits Pedersen: I modsætning til den ærede foregående taler skal jeg give tilslutning til den højtærede socialministers lovforslag, som, hvis det vedtages, vil betyde en besparelse i det offentliges udgifter på ca. 5 mill. kr.

Jeg skal ikke komme op i de højder, som den forhenværende socialminister, det ærede medlem hr. Strøm, var oppe i. Vi kender jo det ærede medlems varme hjerte og hans måde at tale på, som egentlig er så tillidvækkende, men jeg tror nu alligevel, det ærede medlem tager fejl på dette punkt. Det ærede medlem slog så stærkt på, at vi for nogle år siden var enige. Ja, vi var enige på det grundlag, som da forelå. Det er ikke mange år siden, statens udgifter til skolebespisning androg ca. 100 000 kr. Man førte da denne lovgivning videre, men der var mange, også indenfor mit parti, der på forhånd var klar over, at hvis man ude i kommunalbestyrelserne ikke tog meget forsigtigt på dette forhold, ville udgifterne hurtigt