

**[Rasmus Hansen.]**

skildret af det ærede medlem hr. Fuglsang, har givet, så vælger jeg at tro på det tyske socialdemokratis ledelse og på dr. Schumacher.

Løvrigt er det ganske karakteristisk, at dagen efter at det ærede medlem hr. Aksel Larsen havde stået her i tinget og benægtet, at man havde bevæbnede tyske styrker i Østtyskland, vedtog man i Østtyskland i folkekammeret en erklæring, som derefter blev oversendt til den vesttyske regering, vedrørende de væbnede tyske styrker i Østtyskland. I denne erklæring udtalte man, at man var beredt til at føre en forhandling om en begrænsning af disse styrker såvel som om en ændring af deres karakter og bevæbning. Hvis der var tale om et ganske almindeligt politi, så var der vel ikke for den østtyske regering og det østtyske kammer nogen grund til at tiltræde, at man ville tage en forhandling om en ændret bevæbning og en ændring af disse styrkers karakter.

(Kort bemærkning).

**Elgaard:** Jeg skal vende mig til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, idet det også udmærket kan være et svar til to andre ærede medlemmer, der talte for et øjeblik siden. Se, man kan godt her i Danmarks rigsdag skildre rædsler, der er foregået i forrige krig og måske også i mellemkrigstiden både det ene og det andet sted på jordkloden, og vi kan være enige om, at sådan burde menneskeheden ikke behandles. Men hvad er det, de kommunistiske medlemmer her gør? De trækker en diskussion ind i det danske folketing, der intet som helst har med Danmark at gøre. Det ærede medlem hr. Aksel Larsen talte om at gejle op. Må jeg spørge, hvem er det, som gør forsøg på at gejle den danske befolkning op? Det er såvist ikke de flertalspartier, der har afgivet den foreliggende betænkning; det er det kommunistiske parti. Vi modtager deputationer hver dag, nogle af dem repræsenterende en 20, 25, 30, 35 eller 70 mennesker. Vi modtager skriftlige henvendelser i dynger hver dag. Hvad er det, de kommunistiske medlemmer foretager sig her i salen? Er det noget som helst andet end at søge igennem en fanatisk og i virkeligheden menneskefjendtlig optræden at bryde den danske befolknings nerver sønder? Hvis det kommer an på at gejle op, så tør jeg ikke søge nogen konkurrence med det ærede medlem hr. Aksel Larsen, men jeg tør sige, at flertalspartierne gejler ikke op. Vi forelægger tingene roligt for befolkningen,

så kan man tage sin stilling. Hver sætning, der står i flertalspartiernes udvalgsbetænkning, er sandhed, ærede medlem.

(Kort bemærkning).

**Kristen Amby:** Til det ærede medlem hr. Aksel Larsen vil jeg gerne sige, at jeg beklageligvis havde glemte viceudenrigsminister Griffith. Det er rigtigt, at han har sagt det, det ærede medlem citerede. Han blev ganske vist kort efter udskiftet. Det er også rigtigt, at marineminister Matthews sagde det for hans vedkommende citerede, men han røg ud umiddelbart efter, at han havde sagt det. Jeg havde lagt eftertrykket på ordet ansvarlig. Det er rigtigt, at de var ansvarlige, da de sagde det, men de højere ansvarlige skiftede dem ud på grund af disse udtalelser. Så er det sagt.

Det ærede medlem mente, jeg trængte til at gå mere i lære. Det indrømmer jeg, jeg trænger til at lære meget, jeg håber, jeg aldrig bliver færdig med at lære, men hvis det ærede medlem havde set efter i fortrykket, ville han vide, jeg udtrykkeligt sagde, — det kan han læse på spalte 1876 —, at de pagter, Sovjet havde indgået med sine vestlige naboer, var vendt mod et antagelig oprustet Tyskland, altså var vendt mod Tyskland. Det har jeg ikke lagt skjul på. Det er også rigtigt, det er tosidige pagter, men samtidig er disse pagter af den karakter, at de igen er tosidige mellem de pågældende østeuropæiske lande, der altså ikke er Rusland. Herregud, om det er tosidige pagter med Sovjet og så tosidige pagter de pågældende lande indbyrdes imellem — det hele er dog et sammenhængende pagtsystem. Det har jeg aldrig vendt mig med et ord imod. Jeg sagde udtrykkeligt sidste gang, vi drøftede det, at Sovjet og dets naboer måske her følger den nye politiske strukturgrundlov. Men hvorfor blive så ophidset, fordi andre følger den samme grundlov? Det er det, jeg aldrig har fået svar på fra nogen kommunist. Hvad er grunden til, at man øst for en bestemt grænse må handle således, men vest for den er det en forbrydelse at gøre det, så betyder det krig? Der er ingen i Vest, der ønsker krig, det ved det ærede medlem, og jeg er overbevist om — det har jeg sagt mange gange —, at ingen vil krig i Øst. Men jeg har sagt, at for at leve anstændigt her i verden må der være en politisk balance. Det er den, vi er i færd med at søge, og hvis nogen vil forstyrre den balance og vil angribe, så vil vi forsvare vore interesser.

**Udenrigsministeren (Ole Bjørn Kraft):** Skønt det spørgsmål, det ærede medlem hr.