

Dernæst foretoges:

Tredie behandling af forslag til lov om fortrinsret i høsten.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2010).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 98 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilbagesendt til landstinget.

Den følgende sag var:

Anden behandling af forslag til lov om udarbejdelse af landstingsvalglisten.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2013).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredie behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i reglerne om fradrag ved beregningen af ejendomsskylden til staten og den fælleskommunale udligningsfond.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3805; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1851).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den under punkt 6 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændrede fradrag ved beregningen af kommunale ejendomsskatter.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3809; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1852).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Smørum: Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, og som det også blev anført af den højtærede minister ved forelæggelsen, er de to små lovforslag, som vi her behandler, i forvejen behandlet i det udvalg, som har været nedsat til behandling af et forslag, der var stillet af det radikale venstre, om begrænsning af den del af ejendomsskatterne, der falder på det, man med et skatteteknisk udtryk kalder forskelsværdien. Jeg tror, jeg kan sige, at der i udvalget var stemning for, at man ikke skal gå videre med ejendomsskyldskatterne. Det er vistnok sådan, i alt fald for de myndigheders vedkommende, der i praksis arbejder med ejendomsbeskatningen, at alle erkender, at ejendomsskylden er et dårligt skattegrundlag. Der er mange eksempler på, hvor uretfærdigt og urimeligt ejendomsskyldskatterne virker, og jeg har forstået det sådan i udvalget, at man derfor egentlig var enig om, at den forhøjelse af ansættelserne, der har fundet sted ved den 10. almindelige vurdering, ikke skulle give sig udslag i højere bygningsskatter. Fra regeringens og regeringspartierne side har man ikke ment, det var rimeligt at gå ind i en drøftelse af en omlægning af skatterne på nuværende tidspunkt, med den begrundelse, at skattekommissionen arbejder med disse problemer, og skulle mere principielle ændringer gennemføres, mente man, det var rigtigt, at det skete i større sammenhæng og måske også samtidig med en ændring i fordelingen af byrderne mellem staten og sognekommunerne; men både den højtærede finansminister og den højtærede indenrigsminister var egentlig enige med udvalget i, at den forhøjelse af ansættelserne, der har fundet sted ved den afsluttede vurdering, ikke skulle give sig udslag i forhøjede bygningsskatter. Man drøftede derefter, hvorledes man kunne eliminere denne forhøjelse af skatterne, og kom derved ind på at drøfte muligheden for, at det kunne ske ved en forhøjelse af de skattefrie fradrag.

Jeg må sige, at det, man er nået til i udvalget, ikke helt tilfredsstillende mit parti. Jeg tror, det er sådan, at der er en hel lang række af sognekommuner i Danmark, hvor de skattefrie fradrag, der nu maksimalt er 11 000 kr., ikke vil være tilstrækkelige til at forhindre, at ejendomme, der ikke tidligere har været inddraget under ejendomsbeskatningen, nu kommer til at svare nogen ejendomsskyld, og at andre ejendomme, hvor man hidtil kun har svaret et meget ringe beløb i ejendomsskyld, nu vil få nogen forhøjelse. Der