

**[Indenrigs- og boligministeren.]**

ikke er større, end at også dette kan udvikles yderligere, efterhånden som lovgivningsmagten finder behov derfor.

I anledning af de bemærkninger, der blev gjort om selve lovforslaget, skal jeg til det ærede medlem hr. Rager gøre en enkelt bemærkning. Det ærede medlem efterlyste en beregning af det tab, Københavns kommune har lidt ved, at den i disse år ikke har fået erhvervsskat, men i stedet udligningstilsvaret fra Frederiksberg og Gentofte. Jeg vil til det ærede medlem sige, at sådanne beregninger, såvidt jeg ved, er foretaget, men under forhandlingerne i voldgiftsretten er de ikke blevet fremlagt, og da beregningerne er foretaget af Københavns kommune, vil jeg gå ud fra, at denne ikke har ønsket efter det foretagne at procedere på dem. Derfor tror jeg alt taget i betragtning ikke, at den betragtning, at bevarelsen af erhvervsskatten havde været en bedre udvej for København end udligningsordningen, vil vise sig at holde stik.

Man har gjort nogle bemærkninger om de beløb, som Frederiksberg og Gentofte kommuner igennem et par år skal svare til Københavns kommune som ekstraordinære beløb. Jeg vil i den anledning sige, at hvis det lovforslag, som vi her behandler, havde været gældende igennem hele den 13-årige periode, som loven har virket i, så ville der have været år indenfor denne periode, især de første, hvor udligningstilsvaret til København var blevet mindre. Nu er det altid svært at sige, hvor meget lidkøb skal være, når en forhandling skal afsluttes og alle parter skal være nogenlunde tilfredse med udfaldet, og fra hvilket tidspunkt glæden skal fejres, men jeg tror, at den ordning, der foreslås her, og som parterne har kunnet enes om, også på dette punkt stort set er rimelig og naturlig.

Jeg vil meget gerne til slut udtale overfor det høje ting, at jeg synes, vi er forhenværende ligningsdirektør H. C. Henningsen megen tak skyldig for den måde, hvorpå han har ledet det arbejde, der er resulteret i det foreliggende lovforslag. Ligningsdirektør Henningsen har haft mange kommissionshverdags og mange andre vanskelige hverv at bestride gennem tiderne som formidler ved lejligheder som disse. Jeg for mit vedkommende, som selv har haft lejlighed til at deltage i dette arbejde på nært hold, vil gerne overfor tinget bevidne, at det er virkelig en usædvanlig bedrift at opnå forlig imellem tre kommuner i en situation som denne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Tingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 24. januar, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Spørgsmål til ministrene.*

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om forlængelse af midlertidig lov nr. 193 af 12. april 1949 om ændring i lov om apotekerafgift og tilskud fra apotekerfonden.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om tilsyn med skibe.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om forholdsregler til skibsfartens betryggelse.

5) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov af 13. marts 1867 angående skibes måling.

6) *Første behandling af:*

Forslag til lov om afgifter for registreringer vedrørende skibe.

Mødet hævet kl. 14<sup>55</sup>.

54. møde.

Onsdag den 24. januar kl. 13.

**Formanden:** I skrivelse af 23. d. m. anmoder ministeren for handel, industri og søfart om, at der må blive foretaget valg af et medlem til rigsdagens sukkerudvalg i stedet for fhv. folketingsmand Axel Kristensen.