

[Aage Fogh.]

på den måde, han har gjort det. Derfor synes jeg, det er berettiget, når jeg her i tinget på mit partis vegne — for vort parti har jo altid stået stærkt på det standpunkt, at jordrenteprincippet var bedst — har påtalt det. Det er også derfor, jeg har påtalt, at de oplysninger, han har givet, ikke er rigtige. Det er afgjort, at de ikke kan holde overfor en saglig belysning, og det er lige så rigtigt og beklageligt, at han fuldstændig har glemt, at de kolossale vanskeligheder, mange landmænd var ude for i trediverne, netop skyldtes de faste renter og afdrag. Jeg tør sige til formanden for statens jordlovsudvalg, at hvis han tilråder dansk landboudom i dag at rejse ud og købe jord til markedsprisen, så bliver det meget, meget tvivlsomt, om den ser sine penge igen i den kommende tid.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Carl Petersen: Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslagene henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning
vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udlån til arbejderboliger på landet.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3619; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1503).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Horn: Jeg kan på mit partis vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag, der i hovedtrækkene følger de hidtil gældende regler. Det har desværre også denne gang været nødvendigt at forhøje maksimumsbeløbene for byggelån, idet der stadigvæk foregår en prisstigning. Maksimumsbeløbene forhøjes nu med 1 000 kr. og er dermed oppe på 16 500 kr.

Det havde været ønskeligt, om ministeriet havde gjort bemærkningerne til lovforslaget lidt mere fyldige og givet oplysning om nogle af de ting, udvalget, sidste gang man behandlede forslaget her i tinget,

satte fingeren på. Jeg forventer ikke, at den højtærede minister skal kunne besvare de spørgsmål, jeg gerne vil have belyst, og jeg vil derfor forbeholde mig lidt senere at stille forslag om, at lovforslaget henvises til et udvalg.

Det ville være interessant at få at vide, hvorvidt det beløb, der nu er stillet til rådighed, 8,5 mill. kr., er tilstrækkeligt — det har også tidligere været 8,5 mill. kr., men for indeværende år var det forhøjet til 14,5 mill. kr. Erfaringerne viser, at det ikke i alle perioder er tilstrækkeligt, og det ville være ønskeligt for rigsdagen at få at vide, om det beløb, der her er foreslået, dækker det behov, der er tilstede.

Under forhandlingerne i 1949 blev det stærkt understreget, at man måtte passe på ikke at lave altfor små boliger. Der har været tilfælde, hvor man syntes, at administrationen var gået vel langt ned, det var lige ved at blive til hønsehuse, man bød landarbejderne at bo i. Det er urimeligt overfor denne befolkningsgruppe, og det er også en meget dårlig økonomi, at noget sådant forekommer. Det er også forekommet indenfor den almindelige boligstøtte-lovgivning, at man ikke har haft fremsyn, men alene ladet sig dirigere af øjeblikkelige stemninger. Også det vil jeg gerne have belyst, og jeg vil måske stille yderligere spørgsmål.

For det tredje savner jeg en saglig grundelse for, at det i § 9 foreslås, at den forhandling, der hidtil har skullet føres med boligministeriet, nu bortfalder. Jeg ved i hvert fald af erfaring lige fra de sidste dage, at landbrugsministeriet har meget travlt; det kan vanskeligt påtage sig mere arbejde med den administrationsgang, der er, eller den fart, der er over det, og sagligt set tror jeg iøvrigt, at det var hensigtsmæssigt, om bestemmelsen om, at disse ting skal drøftes med boligministeriet, hvor man har en ikke ringe sagkundskab, stadigvæk blev bevaret; men det er muligt, at ministeren kan føre nogle saglige argumenter i marken, som kan overbevise mig og mit parti om, at dette ikke er rigtigt.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne anbefale det foreliggende lovforslag til velvillig behandling her i det høje ting.

Niels Eriksen: Det foreliggende lovforslag er på linie med de love, vi har vedtaget i tidligere år. Det er en lovgivning, som jeg har indtryk af er til stor gavn. Den væsentlige ændring her er en forhøjelse af byggelånene, som de stigende byggeomkostninger har gjort aktuel. Jeg er ikke sikker på, at