

[Carl Petersen.]

bedres så meget, som det er muligt med den arbejdskraft, der ellers ville gå ledig. Hvis den højtærede minister er enig med mig i disse betragtninger, må jeg gå ud fra, at ministeren vurderer det således, at der vil blive udført ligeså meget arbejde med det tilskud på 33 $\frac{1}{3}$ pct., som nu foreslås, som der hidtil er blevet udført med et tilskud på 50 pct. På dette punkt er jeg imidlertid uenig med den højtærede minister; jeg tror ikke, at disse betragtninger kan holde. Det, det høje ting kommer til at tage stilling til, vil blive: Hvor stort et tilskud er det nødvendigt at yde for at få gennemført så meget grundforbedringsarbejde, som kan udføres af de arbejdere, der er blevet arbejdsløse, og som bor i landkommunerne? Det kan ikke være rigtigt, heller ikke i betragtning af landets dårlige finansielle stilling, at der skal gå arbejdere ledige, når der kan gives beskæftigelse ved så samfundsnyttigt arbejde som forbedring af Danmarks jord.

Jeg kan godt forstå den opfattelse, der fra manges side gøres gældende, idet man spørger: Er det virkelig nødvendigt at yde landbrugerne disse tilskud for at få dem til at foretage de nødvendige grundforbedringsarbejder nu, da der er så gode indtjeningsmuligheder for landbruget? Også jeg kan deltage i beklagelsen over, at disse tilskud er nødvendige for at få dette gavnlige arbejde gennemført. For mig er det imidlertid afgørende, at man kan skabe beskæftigelse ved produktivt arbejde i stedet for at have en stab af arbejdsløse, der er villige til at udføre dette arbejde, og hvis lovens forringelse betyder, at sådant arbejde ikke vil blive udført, vil jeg allerede nu sige, at så er vort parti betænkeligt ved nedsættelsen af disse procenter. Jeg håber imidlertid, at vi i det udvalg, som jeg vil foreslå bliver nedsat, kan finde frem til et sådant kompromis, at vi alligevel fra alle sider kan mene, den kommende lov bliver brugelig.

Jeg har endnu nogle bemærkninger at gøre til lovforslagets enkelte bestemmelser.

Jeg har intet imod, at lånegrænsen for minimumsbeløbene forandres fra de nuværende 300 kr. til de foreslåede 500 kr. Man kan vel regne med, at den prisstigning, der har fundet sted, siden den nuværende minimumsgrænse blev fastsat, har bevirket, at den arbejdsmængde, der dengang kostede 300 kr., nu koster ca. 500 kr., således at ændringen kun er en ajourføring.

Derimod synes jeg, den højtærede minister har været for streng mod de mindre projekter,

hvor det i § 4 foreslås at ændre minimumstilskuddene fra 100 kr. til 200 kr. Det kunne se ud til, at den højtærede minister har overset, at tilskuddene til de enkelte samtidig foreslås nedsat fra 50 pct. til 33 $\frac{1}{3}$ pct., hvilket altså vil sige, at man forandrer bestemmelsen fra at være et tilskud til projekter, der kun kostede 200 kr., til at være tilskud til projekter, der koster 600 kr. For at tydeliggøre denne bestemmelse kunne den højtærede minister jo have anført, at det ikke var meningen, at indehavere af de små husmandsbrug skulle forvente tilskud efter denne lov! Jeg håber ikke, det har været den højtærede ministers tanke, men hvis man i praksis har arbejdet med spørgsmålet, vil man vide, at netop de arbejder, der ligger omkring ved 600 kr., hører hjemme i en bestemt kategori af landbruget, og derfor må jeg allerede nu henstille, at disse tal forandres.

§ 2 går ud på, at tinglysningssdommerne får en forløjning, de ikke har efter de nu gældende bestemmelser; jeg vil gerne i udvalget have lidt nærmere oplysning om nødvendigheden af denne bestemmelse, inden jeg tager standpunkt, for jeg må indrømme, at jeg ikke er i stand til at vurdere betydningen af den.

Jeg forstår ikke rigtig den motivering, der gives i bemærkningerne for, at der ikke mere gives tilskud til vejarbejder, de såkaldte 800 kroners arbejder. Det hedder i bemærkningerne — jeg beder formanden om tilladelse til et citat —, at disse arbejder „efter ministeriets mening kun bør fremmes i perioder med udbredt arbejdsløshed“.

Under alle omstændigheder kan der kun ydes tilskud til disse arbejder, hvis der er arbejdsløshed, da arbejdet for at kunne få tilskud kun må udføres af arbejdsløse, men hvis vægten skal lægges på „udbredt“, var det da ikke muligt at få den højtærede minister til allerede nu ved første behandling at give lidt klarere udtryk for, hvor megen arbejdsløshed der skal til, før den kan betegnes som udbredt? Det ville være meget rart at få oplysning om det, før man begyndte selve realitetsforhandlingen i udvalget.

Jeg må dog mene, at det kan være rigtigt i enkelte tilfælde at kunne give tilskud til vejarbejder, der er et led i grundforbedringsarbejdet; men kan den højtærede minister i udvalget møde med beviser for, at disse tilskud ikke har haft nogen videre betydning, ja, så er jeg også villig til ikke at fastholde mit ønske om, at de skal med, men det bliver nødvendigt, at vi får lidt dokumentation herfor.