

et bestemt tidsrum, ikke som efter den gældende regel kun for bestandig.

Udvalget har ment at burde opretholde lovforslagets §§ 28 og 29 om kommunal valgret og valgbarhed samt valgret til menighedsråd, idet man ikke mener, at her ved noget som helst er foregrebet med hensyn til eventuel revision af rigsdagsvalgloven på tilsvarende punkter.

Til de nedenfor anførte af justitsministeren stillede og af udvalget tiltrådte ændringsforslag har justitsministeren knyttet følgende — ligeledes af udvalget tiltrådte — bemærkninger:

*Ad ændringsforslag nr. 1 til § 1.*

Ændringsforslaget er i overensstemmelse med det af flertallet i straffelovskommissionen foreslåede, jfr. kommissionens betænkning side 26.

*Ad ændringsforslag nr. 2 til § 1.*

Ved ændringsforslaget henlægges afgørelsen til den underret, der normalt har kendskab til den person og det strafbare forhold, om hvis vurdering der er tale.

*Ad ændringsforslag nr. 3 til § 1.*

Ændringsforslaget er en følge af ændringsforslag 6). Der er her ikke tale om administrativ indgriben overfor en domstols afgørelse, idet rettens kendelse ikke frakender retten til at udøve en virksomhed for et vist tidsrum, men alene fastslår, at administrationens afslag har været berettiget.

*Ad ændringsforslag nr. 4 til § 1.*

Adgangen til frakendelse af retten til at udøve anden virksomhed end de i § 78, stk. 2, nævnte findes tilstrækkelig begrænset ved, at særlige omstændigheder skal tale derfor.

*Ad ændringsforslag nr. 5 til § 1.*

Ved ændringsforslaget opnås, at spørgsmål om fortsat udelukkelse fra udøvelse af en virksomhed træffes af den ret, der har frakendt retten dertil.

*Ad ændringsforslag nr. 6 til § 1.*

Efter ændringsforslaget erstattes den foreslåede adgang for vedkommende mini-

ster til at tilbagegive en frakendt rettighed af en adgang for justitsministeren til at tillade, at spørgsmålet om tilbagegivelse prøves af retten, før det ellers ville kunne ske.

*Ad ændringsforslag nr. 7—8 til §§ 20, 22 og ny § 23.*

Ved ændringsforslagene tilføjes formelle konsekvensændringer af henvisninger i de omhandlede love.

*Ad ændringsforslag nr. 9, ny § 23.*

Ved ændringsforslaget bortfalder bestemmelserne om, at personer, der har gjort sig skyldige i visse strafbare forhold overfor myndighederne, kun kan erholde fattighjælp, og at den ved de udviste forhold tilsnøgne hjælp betragtes som fattighjælp.

*Ad ændringsforslag nr. 10 til § 23.*

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 2 til § 1.

*Ad ændringsforslag nr. 12 til § 26.*

I overensstemmelse med udtalelser fra sagførerrådet og retsplejeudvalget følger ændringsforslaget straffelovskommissionens flertal ved i alt væsentligt at opretholde de gældende regler om vandelskrav for sagførere. Begrundelsen herfor er den i kommissionens betænkning, side 15—16, givne.

Retsplejeudvalget har anbefalet den i § 137 foreslåede ændring, hvorved det bliver muligt at frakende retten til at udøve sagførervirksomhed for et bestemt tidsrum, ikke som efter den gældende regel kun for bestandig.

Ændringsforslaget, forsåvidt angår affattelsen af retsplejelovens § 684, skyldes ønsket om, når afgørelserne i almindelighed træffes af underretterne, at fastholde retsplejelovens hovedregel om mundtlig behandling, og at man finder, at der bør beskikkes forsvarer i disse for de pågældende vigtige sager, medmindre de udtrykkeligt frabeder sig det. Der kan, når sagerne i første instans henlægges til underretterne, blive anledning til i medfør af retsplejelovens § 973 at give tilladelse