

Der kan formentlig også være visse betænkeligheder ved at få altfor store og dermed ofte usmidige regulativbestyrelser, og jeg gør herved opmærksom på, at ifølge forslaget § 23, stk. 5, vil der i bestyrelsen foruden de af og blandt lodsejerne valgte medlemmer, hvis antal ikke er fikseret i forvejen, være en repræsentant for Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark og eventuelt en repræsentant for en af saltvandsfiskeriorganisationerne, ligesom fiskeriministeriet kan udpege en repræsentant til at overvære generalforsamlinger og bestyrelsesmøder.

Såfremt udvalget uanset dette tillige ønsker, at der skal være en repræsentant for Danmarks Sportsfiskerforbund i bestyrelsen, skal jeg imidlertid ikke udtale mig herimod.

16. *Ad § 24, stk. 2, nr. 2—3: „Kan disse bestemmelser påføre landbruget økonomiske forpligtelser?“*

Jeg skal først bemærke, at de i forslaget § 4, stk. 2, nævnte opgaver kun er tænkt som eksempler på, hvad en regulativbestyrelse kan beskæftige sig med.

De i nævnte stk. 2, punkt 2, nævnte opgaver påfører ikke landbruget økonomiske forpligtelser.

Med hensyn til punkt 3 er der kun tænkt på det naturlige forhold, at regulativbestyrelserne overfor landvæsensretterne bør søge de lokale fiskeriinteresser varetaget bedst muligt indenfor vandløbslovens rammer, men der er ikke tillagt regulativbestyrelsen nogen bemyndigelse i denne retning udover, hvad der tilkommer enhver fiskeriberettiget lodsejer, som har berettigede interesser i det pågældende forhold. Hvilke foranstaltninger der eventuelt skal foretages, afgøres af den pågældende landvæsensret.

Der kan således heller ikke siges, at der på dette punkt påføres landbruget større økonomiske forpligtelser.

17. *Ad § 24, stk. 5: „Det ønskes nærmere præciseret i bestemmelsen, at nævnte opsynsmænd lønnes af regulativbestyrelsen (kan anden benævnelse findes?), således at det klart fremgår af bestemmelsen, at disse lønninger er staten vedkommende.“*

Det af udvalget ønskede vil formentlig kunne opnås ved, at der i 1. linie, efter ordet „ansætter“, indføjes: „og lønner“.

Med hensyn til benævnelsen regulativbestyrelse bemærkes, at jeg egentlig finder, at den ganske godt dækker det begreb, som den er udtryk for, selvom det er noget „uhåndterligt“. Man kunne naturligvis også anvende f. eks. regulativstyrelsen eller -rådet, men ingen af disse forekommer mig væsentlig bedre end det i forslaget anvendte, og jeg gør opmærksom på, at „regulativbestyrelsen“ er anvendt i samtlige de gældende regulativer og således allerede har vundet almindelig udbredelse.

*Spørgsmål 18: „På foranledning af en henvendelse fra Sportsfiskerforbundet (jfr. vedlagte L. 1.—20.) om at lovfæste en fisketegnsordning for ferskvandsfiskeriet i Danmark ønsker udvalget en udtalelse om, hvorvidt en sådan ordning kan gennemføres, for så vidt angår sportsfiskerne alene, eller om ordningen må gøres obligatorisk for alle, der driver fiskeri i ferskvande.“*

En begrænset fisketegnsordning efter de linier som angivet i det foreliggende forslag fra Danmarks Sportsfiskerforbund vil vel rent praktisk kunne gennemføres, men jeg mener imidlertid ikke at kunne anbefale dette, idet en lovbestemmelse, hvorved der indføres en tvungen — omend begrænset — fisketegnsordning, efter min mening principielt kun bør søges gennemført, såfremt der indenfor ferskvandsfiskeriet og dets organisationer er enighed herom eller i hvert fald en overvejende majoritet herfor, og efter det for mig foreliggende er dette i hvert fald ikke for øjeblikket tilfældet.

Dertil kommer, at det, når henses til de betydelige omkostninger, der vil være forbundet med en fisketegnsordnings gennemførelse, må anses for tvivlsomt, om de indtægter, der vil kunne opnås ved gennemførelse af en fisketegnsordning af så begrænset et omfang som foreslået, vil blive af en sådan størrelse, at de