

ind herfor med den begrundelse, at det synes uforsvarligt at ilandbringe en så værdiløs vare, som hunskrubber er, i nævnte fredningstid, idet kun gives en meget lav gennemsnitspris for skrubberne, når hunnerne bliver blandet med hanskrubber, medens de sidste altid uanset årstiden må betragtes som en god salgsvare. Resultatet af at ilandbringe hunskrubber i forslaget nævnte fredningstid vil blive, at store dele vil ende som destruktionsvarer, hvilket fiskeriet ikke vil være tjent med (jfr. også bilag 6 og 7).

Det er muligt, at nævnte fredningstid (og målbestemmelse) ikke ville kunne forenes med forholdene i Ringkøbing og Nissum fjord, men der henviser man til, at fiskeriministeren har en bemyndigelse til at dispensere overfor særlige områder i så henseende, jfr. § 19, stk. 5.

I anledning af en henvendelse fra Præstø Fiskeriforening m. v. (bilag 3) har udvalget drøftet spørgsmålet om fredning af gedder i saltvand, jfr. bilag 11, nr. 14, og bilag 12.

#### *ad § 25.*

Udvalget har drøftet de i paragraffen omhandlede nævn, jfr. bilag 11, nr. 15, og bilag 12.

#### *ad § 28.*

Det første udvalg havde stillet ændringsforslag om at indskrænke vedtægtsudvalgene med de 2 medlemmer af DFF, idet man mente disse overflødige, da fiskeriministeriet vælger formanden, der går igen i alle udvalg, jfr. bilag 11, nr. 16, og bilag 12. Ændringen er indarbejdet i det nu foreliggende lovforslag.

#### *ad § 32.*

Vedrørende fiskerifogedstillingerne henvises til udvalgets spørgsmål i bilag 13, nr. 1, og ministerens besvarelse i bilag 14, jfr. også skrivelse fra Sammenslutningen af De Lolland-Falsterske Fiskeriforeninger, bilag 5.

#### *ad §§ 32, 33 og 35.*

Udvalget har modtaget oplysninger om kontrol- og straffebestemmelser i vore nabolande, jfr. bilag 11, nr. 17, og bilag 12.

#### *ad § 34.*

Ministeren har overfor udvalget givet nærmere motivering for den omhandlede statistik, jfr. bilag 11, nr. 18, og bilag 12.

#### *ad § 36.*

Der henvises til ministerens besvarelse i bilag 12 af det af udvalget i bilag 11, nr. 19, stillede spørgsmål.

#### Vedrørende forslag til lov om ferskvandsfiskeri.

Fra Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark er der overfor udvalget fremsat forskellige ønsker om ændringer i lovforslaget, jfr. de optrykte bilag.

Udvalget har indgående drøftet en henvendelse fra Danmarks Sportsfiskerforbund (bilag 17) om at få lovfæstet en obligatorisk fisketegnordning (bilag 20) for sports- og lystfiskere i Danmark, dog således at lodsejere og erhvervsfiskere var undtaget.

Der har imidlertid ikke kunnet opnås enighed indenfor udvalget i forbindelse med, at fiskeriministeren (jfr. bilag 22, nr. 18) ikke har ment det forsvarligt at lovfæste en sådan ordning, som var anslået til at give 120 000 kr. i kontingent, hvorfra må trækkes administrationsudgifter, der antages at ligge på et beløb af 50 000 kr. årlig.

Efter lovforslagets genfremsættelse den 25. april modtog nuværende udvalg en fornyet henvendelse fra Sportsfiskerforbundet (bilag 23), hvor man anslår det beløb, der kunne fremkomme til ophjælpning af ferskvandsfiskeriet, til ca. 100 000 kr. Heller ikke denne henvendelse har opnået tilslutning fra udvalgets side, men det foreslås at udsætte spørgsmålet til nærmere overvejelse.

Fra flere rigsdagsmedlemmer, der repræsenterer sønderjyske kredse, har såvel fiskeriministeren som udvalget modtaget anmodning om nærmere undersøgelse af mulighederne for ophævelse af de for ferskvandsfiskeriet i Sønderjylland gældende særlige regler.

De pågældende særlige regler findes i