

*ad kap. 5, § 16.*

Ændringsforslaget tilsigter at gøre bestemmelsen klarere, idet § 13 alene angår anholdelse, medens § 16 handler om tilbageholdelse.

*ad kap. 5, § 19.*

Man har lagt vægt på, at tilsvarende bestemmelser i henhold til den danske retsplejelovs § 723, stk. 1, nr. 3, er givet ved kgl. anordning (nr. 298 af 1. december 1932).

*ad kap. 5, § 21.*

Man har været opmærksom på, at en til stk. 2 svarende bestemmelse findes i den danske retsplejelovs § 931, stk. 2, men har ment, at det må være en selvfølge efter bestemmelsen i stk. 1, at en sag, der er sluttet med en bødevedtagelse, ikke kan optages påny.

*ad kap. 5, § 45.*

Ændringen er af sproglig karakter.

*ad kap. 6, § 1.*

Ændringen er af sproglig karakter.

*ad kap. 6, § 4.*

Ændringen tilsigter at gøre bestemmelsen klarere.

*ad kap. 6, § 5.*

Ændringen er af sproglig karakter.

*ad kap. 6, § 13.*

Udvalget har anset det for betænkeligt, at alle sager uanset deres omfang og beskaffenhed frit skal kunne indbringes for Højesteret som 3. instans. Dette ville kunne føre til, at oplagte sager som f. eks. rene inkassosager eller små bødesager kunne indbringes for Højesteret alene med det formål at forhale sagens afslutning.

Udvalget har derfor anset det for rigtigst, at der skabes mulighed for en sortering af de sager, med hensyn til hvilke der rejses spørgsmål om anke til 3. instans. Man har på den anden side anset det for rigtigst, at der fra justitsministeriets side følges en mere lempelig praksis med hensyn til tilladelser af denne art, for såvidt angår grønlandske retssager, der i 1. instans har været behandlet af lægdomstole,

og dette har fundet udtryk i, at spørgsmålet om anke af disse sager til Højesteret ikke er optaget i § 12, men behandlet i en særlig paragraf, hvori de i § 12 angivne snævre grænser for meddelelse af sådanne tilladelser ikke er optaget.

*ad kap. 6, § 23.*

Udvalget har fundet det naturligt, at det fremhæves, at bestemmelsen alene tilsigter at fastslå, til hvilken myndighed afgørelsen om genoptagelse skal henlægges, idet der i de følgende paragraffer er gjort op med spørgsmålet om, under hvilke betingelser genoptagelse kan tillades.

*ad kap. 7, § 1.*

Man har fundet det systematisk mindre heldigt at lade bestemmelsen fremtræde således, at den indeholder en direkte forskrift angående det materiel-retlige spørgsmål om fuldbyrdelsesfristen.

*ad kap. 7, § 2, stk. 1.*

Som begrundelse for ændringsforslaget har statsministeren henvist til, at der navnlig ved gennemførelsen af Grønlandskommisionens forslag om opførelse af beboelseshuse til brug for den stedlige befolkning vil være trang til en særlig fuldbyrdelsesadgang ved misligholdelse.

Husene vil blive opført på statens bekostning og overdraget de pågældende på meget gunstige vilkår. Hvis de afdrags- og renteydelser, det efter kontrakten påhviler vedkommende at yde, ikke erlægges, må det offentlige have mulighed for at tage husene tilbage, uden at det skal være nødvendigt med egentligt udlæg og påfølgende tvangsauktion. Det kan påregnes, at der i kontrakterne om husene fastsættes bestemmelser om opgørelse i sådanne tilfælde, men man har ikke ment, at de nærmere regler herom burde optages i retsplejeloven.

Udvalget har kunnet tiltræde, at en bestemmelse som den nævnte optages i lovforslaget.

*ad kap. 7, § 2, stk. 2.*

Udvalget har indgående drøftet spørgsmålet om, hvorvidt der i Grønland bør