

- 2) at udnytte de af devalueringen skabte muligheder for at foretage en effektiv afvikling af restriktionssystemet og for at få genoprettet balancen mellem produktion og forbrug,
 - 3) at støtte de internationale bestræbelser for at nå frem til en friere og mangesidet handelsomsætning mellem lande og kontinenter og
 - 4) at indfri de forpligtelser, Danmark i henhold til Marshallplanen har påtaget sig for at gøre dansk erhvervsliv sundt og selvhjulpent indenfor de tidsmæssige rammer, Marshallplanen har trukket op, således at vor betalingsbalance bringes i orden og holdes i ligevægt uden tilskud udefra og uden dybtgående hjemlige restriktioner,
- går tinget derefter over til den videre behandling af dagsordenen.“

4) Af *Viggo Starcke* (DR).

„Idet folketinget konstaterer, at handelsministeren ikke agter at føre en for landet forsvarlig handelspolitik, udtaler det ønsket om handelsministerens afgang og fortsætter behandlingen af finanslovforslaget.“

Af disse forslag bortfaldt nr. 1, 3 og 4 ved, at nr. 2 blev vedtaget, hvilket skete med 64 stemmer (S og RV) mod 35 (KF, DK og DR), idet 39 medlemmer (V og HV) afholdt sig fra at stemme.

Senere fremsatte *Funck-Jensen* (DR) følgende dagsordensforslag:

„Tinget opfordrer regeringen til i Danmarks interesse at føre landets handelspolitik efter de ved rådsbeslutningen i Paris den 2. november 1949 vedtagne almindelige retningslinier, hvorefter der med øjeblikkelig virkning indføres fritlister for mindst 50 pct. af Danmarks samlede import fra Marshalllandene indenfor hver af de tre angivne hovedgrupper, og fortsætter derefter behandlingen af det foreliggende lovforslag.“

Dette forslag forkastedes med 108 stemmer mod 6.

Efter at finanslovforslaget var overgået til 2. behandling og henvist til finansudvalget, gennemgik dette lovforslagets enkelte paragraffer. Der blev i udvalget stillet en række skriftlige spørgsmål og afholdt samråd med ministrene, som det fremgår af den afgivne betænkning, i hvilken de fleste af svarskrivelserne er gengivet.

Til 2. behandling stilledes af praktiske grunde *ingen ændringsforslag*. Under den debat, som betænkningen gav