

nalitet, hvor arv og milieu spiller en så afgørende rolle for kriminalitetens opkomst, men vi er til gengæld inde på et felt, hvor kampen mellem ideologierne føres eller raser. Vi har set, hvorledes tilhængere af det nazistiske Tyskland i andre lande før og efter den tyske besættelse satte hensynet til deres ideologi over hensynet til deres eget lands selvstændighed, og det, som skete i 1939 og de følgende år, eller noget tilsvarende kan måske ske igen. Hverken de foreslåede eller endnu strengere straffebestemmelser vil kunne hindre dette. Alligevel vil de nye bestemmelser, der her foreslås, være af væsentlig værdi til orientering af almenheden.

Der findes i lovforslaget bestemmelser, som vil gøre det muligt at straffe handlinger, der blot forbereder virkelig farlige handlinger, d. v. s. at man giver samfundet midler i hænde til at gribe ind på et så tidligt tidspunkt, at der er håb om at forhindre større skader. Lovforslaget betyder, såfremt det gennemføres, fjernelse af enhver tvivl om, at samfundet vil slå til og om fornødent slå hårdt til for, forinden det måske er for sent, at værgе sig mod dem, der vil angribe det indefra, og at der, selvom disse angribere midlertidigt skulle få heldet med sig, bagefter vil blive slået ned på dem, der svigtede groft. Herigennem betyder loven en dybt alvorlig og indtrængende advarsel til borgerne og en rettesnor for deres handlemåde i situationer, hvor de retsgoder er i fare, som er nævnt i overskrifterne til dette lovforslag: statens selvstændighed og sikkerhed, statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder.“

Ved lovforslagets første behandling anbefalede *Hækkerup* (S) lovforslaget, idet han dog gjorde opmærksom på, at hans gruppes medlemmer måtte være frit stillet i spørgsmålet om dødsstraf. *Holm* (V) var også velvilligt indstillet overfor lovforslaget, selvom han mente, at dets enkeltheder måtte overvejes nærmere. Bl. a. ville han finde det mest tilfredsstillende, om man fulgte Sveriges eksempel og placerede dødsstraffen i en særlig lov. *Thestrup* (KF) kunne i hovedsagen tiltræde lovforslagets principper. Han beklagede, det var fremkommet på så sent et tidspunkt, at det ikke ville være muligt at foretage en forsvarlig gennemgang af det, inden rigsdagen tog ferie. *Bertel Dahlgaard* (RV) anbefalede lovforslaget til en velvillig, men også grundig behandling. Adskillige af det radikale venstres medlemmer ville ikke kunne stemme for dødsstraffens optagelse i loven. *Mogens Fog* (DK) gjorde gældende, at lovforslaget var uklart i sine bestemmelser og åbnede mulighed for vidtdreven vilkårlighed. „Det griber langt udover det formål, det foregiver at tage sigte på. Og tværtimod at beskytte landets selvstændighed og handlefri-