

skillige punkter er taget hensyn til de synspunkter, mindretallet fremsatte under forslagets 1. behandling i tinget. Dette gælder sikringen af,

- at forsvarsstyrelsens almindelige medlemmer kan forlange eventuelle fra forsvarschefens opfattelse divergerende anskuelser forelagt forsvarsministeren,
- at det i betænkningen fastslås som en selvfølge, at forsvarschefen i givet tilfælde kan afskediges indenfor 3 års perioden,
- at materielnævnet tiltrædes af en repræsentant for prismyndighederne, og
- at udvalget fastslår som en forudsætning for tiltrædelsen af § 18, punkt 3, at der efter afgivelsen af administrationskommissionens betænkning tilstræbes en nyordning af bygningstjenesten.

Mindretallet kan derfor tiltræde de til §§ 6 og 19 stillede ændringsforslag. Mindretallet har iøvrigt under udvalgets behandling fået bestyrket den af mindretallet under forhandlingerne i tinget fremsatte anskuelse, at man gennem dette forslag opbygger *rammerne* for en kommende forsvarsordning, uden at der foreligger nogen som helst oplysning for rigsdagen om, hvad disse rammer skal udfyldes med i henseende til mandskab og materiel. Mindretallet må hævde, at dette er at behandle problemerne i den forkerte rækkefølge. Hertil kommer, at den foreslåede administrative ordning til trods for, at sammenlægningen af de to militære ministerier til et ministerium må forudsættes at kunne medføre en forenkling af administrationen, alligevel vil medføre en væsentlig forøgelse af antallet af tjenestemænd.

Mindretallet vil udfra de her fremsatte synspunkter ikke kunne tage noget medansvar for lovforslagets gennemførelse.“

Ved 2. behandling udtalte *Hans Hansen (Rørby)* (DR), der havde været fraværende ved betænkningens afgivelse, at hans parti kunne stemme for de forskellige ændringsforslag undtagen ændringsforslaget til § 16. Ved den endelige afstemning kunne retsforbundet ikke stemme for lovforslaget, idet det forudsatte, at den tvungne værnepligt bibeholdtes, hvilket retsforbundet var modstander af. *Alfred Jensen* (DK) kunne tiltræde ændringsforslagene uden derfor at have ændret synet på selve lovforslaget.

Ændringsforslaget vedrørende § 16 vedtoges med 77 stemmer mod 11; 6 medlemmer undlod at stemme. De øvrige ændringsforslag vedtoges uden afstemning.

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget med 74 stemmer mod 13 (RV og DK); 4 (DR) undlod at stemme.