

rente. *Hans Thyge Jacobsen* (KF) var principielt indstillet på at opgive trediedelsgrænsen, men kritiserede lovforslaget på forskellige punkter, specielt udformningen af folkeforsikringslovens § 60 om proteser og andre hjælpemidler og denne bestemmelses fremtidige administration gennem invalideforsikringsretten, idet det var hans opfattelse, at de hidtidige regler i folkeforsikringsloven og forsorgsloven og deres administration af henholdsvis invalideforsikringsretten og kommunerne havde virket tilfredsstillende.

I folketingsudvalgets betænkning stillede socialministeren med udvalgets tilslutning ændringsforslag om den foran omhandlede affattelse af folkeforsikringslovens § 38 om invaliditetsbegrebet. Endvidere stilledes ændringsforslag om affattelsen af § 60, stk. 10, gående ud på, at de kommunale organisationer og sygekassernes centralorganisationer skulle udtale sig, forinden socialministeren fastsatte de nærmere regler for, i hvilket omfang de sociale udvalg, sygekasser, særlige sagkyndige centralorganer o. lign. skulle medvirke ved gennemførelsen af bestemmelserne om hjælp til anskaffelse af proteser. Udvalget udtalte samtidig, at det var enigt i at lægge vægt på, at de sociale udvalg, sygekasserne, særlige sagkyndige centralorganer o. lign. i videst muligt omfang medvirker ved gennemførelsen af de i nævnte paragraf indeholdte bestemmelser.

Hele udvalget indstillede lovforslaget til vedtagelse med disse ændringer.

Ved 2. behandling stemte det kommunistiske parti imod den af ministeren og udvalget foreslåede affattelse af § 38 om invaliditetsbegrebet, idet de anså den for en forringelse af ministerens oprindelige lovforslag. Fra konservativ side frafaldt man efter den foreslåede ændring til § 60 om kommunernes deltagelse i udformningen af bestemmelserne om hjælp til proteser o. lign. modstanden mod forslaget på dette punkt. Ændringsforslaget herom vedtoges enstemmigt.

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget i den ændrede skikkelse enstemmigt.

I *landstinget* underkastedes lovforslaget behandling i et udvalg, i hvis betænkning det bl. a. hedder:

„Udvalget har med beklagelse konstateret, at § 38, sidste stykke, ikke er tilstrækkelig klart affattet, idet det ikke med tydelighed fremgår af paragraffen, at der ved udtrykket „invaliderentens størrelse“ forstås grundbeløbet + de faste tillæg, således som det er udtrykt i bemærkningerne til lovforslaget, men under hensyn til det ønskelige i, at loven træder i kraft, har man undladt at stille ændringsforslag i så henseende.