

da den nugældende lov har tre væsentlige tekniske mangler: I. at grundstigningsskyldsbyrden overvælttes på køberne, II. den uretfærdige fordeling af moderejendommens grundbeløb ved udstykning og III. den mangelfulde sikring mod, at konjunkturstigninger medregnes under samfundsskabte værdier, ville mindretallet mene sig forpligtet til at medvirke til sådanne ændringer i den nugældende lov, at disse fejl blev rettet, såfremt der ikke ved forslaget blev inddraget en væsentlig større del af den ved vurderingerne udfundne samfundsskabte stigning end ved den nugældende lov.

Det foreliggende forslag retter de under I. og II. nævnte tekniske fejl, men ikke den under III. nævnte.

*Retsforbundets* repræsentant stillede heller ikke ændringsforslag, men bebudede i betænkningen at ville fremsætte følgende forslag til motiveret dagsorden:

„Udfra erkendelse af de rent praktiske vanskeligheder ved gennemførelse af en isoleret grundstigningsskyld opfordrer folketinget finansministeren til at foranledige, at lovforslaget behandles videre i den af finansministeren nedsatte grundskyldskommission med anmodning om, at lovforslagets bestemmelser om inddragning af den efter vurdering af 1950 konstaterede værdistigning indarbejdes i forslag til lov om fuld grundskyld, således at ingen værdistigning efter denne vurdering kan gøres til genstand for spekulation, og går dermed over til den næste sag på dagsordenen.“

Skulle dette forslag blive forkastet, ville retsforbundet stemme for de af finansministeren stillede ændringsforslag og ved 3. behandling stemme for forslaget med de nævnte ændringer, „da lovforslaget bøder på nogle af manglerne i den gældende lov om grundstigningsskyld.“

Ved lovforslagets 2. behandling forkastedes dette dagsordensforslag med alle stemmer imod retsforbundets. Endvidere forkastedes med 76 stemmer mod 51 (V, KF og HV) et af *Hans Conrad Koejoed* (V) fremsat forslag til motiveret dagsorden af følgende ordlyd:

„Da spørgsmålet om den rette løsning af grundværdistigningsproblemet ikke skønnes at være fuldt afklaret ved de stedfundne forhandlinger, henstiller folketinget til finansministeren, at lovforslaget henvises til yderligere behandling i en kommission, og går dermed over til dagsordenen.“

De af finansministeren stillede ændringsforslag blev derefter vedtaget, i de fleste tilfælde uden afstemning, idet dog *Aksel Larsen* (DK) på forhånd havde udtalt, at hans parti, der ikke havde været repræsenteret i udvalget, ikke ønskede at tage stilling til disse ændringsforslag.