

**[Elmquist.]**

Jeg har gerne villet understrege denne betænkelighed her ved sagens behandling, samtidig med at jeg gerne har villet bede justitsministeren om at love, at de retningslinier, der bliver givet overfor begravelsesmyndighederne med hensyn til den kontrol, de skal øve, bliver meget bestemte, så at begravelsesmyndighederne ikke ganske blanketmæssigt udsteder disse attester, men får pligt til at tænke sig om i hvert enkelt tilfælde.

**Justitsministeren (Steincke):** Det er jo et forholdsvis trist emne, som det første forslag, jeg er kommet til at beskæftige mig med efter min udnævnelse til justitsminister, omhandler. Til gengæld er der jo en forholdsvis glædelig enighed om forslaget i det nedsatte udvalg, idet det af et mindretal som nr. 3 stillede ændringsforslag ikke kan siges at være af særlig betydning, og det ærede medlem hr. Krarups interessante historisk-religiøse redegørelse ikke har givet sig udtryk i noget egentlig ændringsforslag.

Jeg er selvfølgelig opmærksom på og skal være opmærksom på de af det ærede medlem hr. Elmquist fremsatte udtalelser og betænkeligheder, som der skal blive taget hensyn til ved lovens praktiske gennemførelse. I det store og hele kan jeg da indskrænke mig til at takke udvalget for dets arbejde og kan efter den ærede ordførers udførlige redegørelse tiltræde samtlige ændringsforslag med undtagelse af det af mindretallet som nr. 3 stillede.

Hermed sluttede forhandlingen.

**§ 1**

*vedtoges* uden afstemning.

**Ændringsforslag nr. 1**

*vedtoges* enstemmigt med 45 stemmer; 3 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Ændringsforslag nr. 2** betragtedes som *vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

**Ændringsforslag nr. 3**

*forkastedes* med 39 stemmer mod 7.

**Ændringsforslag nr. 4**

*vedtoges* enstemmigt med 38 stemmer; 11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

**Ændringsforslagene nr. 5—7** betragtedes som

*vedtaget* med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§§ 2 og 3, således ændret, og §§ 4—9 *vedtoges* uden afstemning.

**Lovforslagets overgang til tredje behandling**

*vedtoges* uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om forlængelse af midlertidig lov nr. 119 af 23. marts 1948 om ændringer i kapitel VI i lov nr. 107 af 31. marts 1932 om apotekervæsenet. (Pensioner til apotekere og apoteksmedhjælpere samt deres enker).*

(Lovforslaget findes tillige i tillæg A. sp. 4559; fremsættelsen findes i tidenden sp. 616).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Dose:** Et lignende forslag har tidligere været fremsat. Nu møder den højtærede indenrigsminister med et forslag om at udskyde fremsættelsen af forslag til den lov, der skal afløse den nuværende lov, senest til rigsdagssamlingen 1951—52.

Jeg skal ikke gøre specielle bemærkninger om selve forslaget, men skal blot, samtidig med at jeg udtaler, at mit parti kan gå med til denne forlængelse, gøre en bemærkning om den diskussion, der altid er om den tid, kommissionerne er om at behandle de meget vigtige ting, som overlades til kommissioner i dette land. Jeg skal ikke bære ved til dette bål og sige, at de sidder for længe. Den her omhandlede kommission har selv stillet forslag til den nuværende midlertidige lov og har understreget dens karakter som midlertidig. Kommissionen kender derfor hele baggrunden, som ministeren omtalte ved fremsættelsen, og som også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget. Det kan måske undre, at det skal vare endnu 2 år at blive færdig, men vi må så til gengæld kræve, at loven til den tid afløses af en lov, der ikke får karakter af midlertidighed således som den nuværende. Jeg vil også gerne sige, at det ville være et godt eksempel, om man blev færdig før marts