

[Chr. J. Hansen.]

jeg, man kan være enig om, at disse udvalg har udført et både godt og fortjenstfuldt arbejde i landbrugets og samfundets interesse. På grund af de forskellige krav, der har været rejst fra forskellige side om udvalgenes ophævelse, blev det ved overenskomst mellem partierne ved behandlingen af loven i efteråret vedtaget, dels at loven skulle forlænges indtil 1. marts i år, dels at et af rigsdagen nedsat udvalg i mellemtiden ved forhandling og undersøgelse af hele spørgsmålet skulle søge at finde nye veje, så at loven kunne falde bort og andre organer varetage både landbrugets og landets interesser.

Nu mener man altså, at landbrugets organisationer har fundet en form for private eksportudvalg, som i nogen grad kan overtage de eksisterende udvalgs funktioner, hvorefter den gældende lov uden gene kan falde bort. Men det er klart, at der må være adskillige spørgsmål, som må afklares, før de nye udvalg træder i funktion, og at disse ting må bringes i orden på en tilfredsstillende måde.

Efter at have fulgt den forhandling, der har fundet sted om dette spørgsmål, kan man ikke være blind for, at der er en vis uenighed mellem visse partier om, hvordan de puljer, der efterhånden er oparbejdet, skal fordeles, men det skal jeg ikke komme nærmere ind på; man må regne med, at de pågældende partiets ordførere selv gør rede for deres syn på sagen. Nægtes kan det ikke, at det er en stor og betydningsfuld opgave, de nye udvalg skal løse, og det er derfor kun rimeligt at efterkomme ønsket om, at den nugældende lov forlænges en måned, for at der kan blive tid til at bringe forholdene fuldkommen i orden. Jeg vil ønske, at de kommende udvalg må forstå at løse deres opgaver på en fuldtud tilfredsstillende måde; thi ikke alene er det en vigtig sag for landbruget, der er vort største eksport erhverv, men det kan heller ikke nægtes, at det i høj grad er en samfundssag, som hele det danske folk er interesseret i.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale forlængelsen af den gældende lov for en måned, således som det her er foreslået.

Bjerg: Til nærværende lovforslag om forlængelse af loven om udførsel af landbrugsprodukter skal jeg ikke knytte mange bemærkninger, da jeg er her som stedfortræder for mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Hauch, som desværre er forhindret i at være tilstede i dag. Det fore-

liggende lovforslag går i al sin enkelhed kun ud på en måneds forlængelse, så det er ikke en større historie. Vi havde fra vort partis side ønsket loven ophævet på nuværende tidspunkt, så vi kunne vende tilbage til frie forhold. Fra landbrugets side kan jeg også godt sige, at der ikke næres noget ønske om en forlængelse. Landbruget har haft den fornødne tid til at indstille sig på den nye situation, som opstår, når statens eksportudvalg ophæves.

Jeg finder ingen anledning til at rejse en debat her i det høje ting om de forholdsregler, som landbruget foretager til imødegæelse af den ændrede situation, der vil opstå, når eksportudvalgene er borte. Jeg synes ikke, det er det rigtige tidspunkt til det, vi har jo ovre i det andet høje ting hørt en meget lang debat, både om puljerne og om hele forholdet, men jeg mener, at det er mere passende, at en eventuel debat udsættes, indtil vi ser, hvad der sker i denne måned. Under henvisning til det, der står i bemærkningerne om de private eksportorganisationers beføjelser, mener jeg, at først når vi har set, hvad der sker, vil det rigtige tidspunkt være inde til at optage en debat derom. Det er jo ikke den første forlængelse af den nugældende ordning, der sker her. Jeg kan kun beklage, at vi ikke kan ophæve loven allerede på nuværende tidspunkt. Jeg tror ikke, befolkningen er blind for, at det er rigtigt, hvad den ærede ordfører fra socialdemokratiet sagde. Selvom der har været nogen kritik af eksportudvalgene, det kan ikke nægtes, tror jeg alligevel, befolkningen har været klar over, at udvalgene har været nødvendige, at de har haft en mission og har været til gavn. På den anden side har der i den senere tid lydt mange røster om, at nu måtte vi være færdige med dem, nu skulle vi have dem ophævet. Det har altså ikke endnu kunnet lade sig gøre, og under henvisning til nærværende lovforslags bemærkninger skal jeg da anbefale at stemme for forlængelsen af denne lov.

Foss: Mit partis ordfører i det andet høje ting har i går fremsat vore argumenter for at stemme for det foreliggende lovforslag. Det vil ikke være rimeligt, at jeg gentager disse argumenter, men jeg vil gerne understrege, hvad der for mig er det vigtigste i denne sag. Jeg er fra socialdemokratisk side udnævnt til kalktrustens førstemand. Enten man vil tro mig eller ej, så er jeg en svoren modstander af trusters og monopoler, enten de er statsmonopoler, eller de er private. Jeg ved meget vel, at mange