

[Finansministeren.]

sat så lavt som til 10 pct. af toldberegningens værdien tillagt told m. v., skyldet det, at det i sin tid overfor finansministeriet blev godtgjort, at der for visse af de varer, der ville blive beskattet efter den omhandlede bestemmelse, beregnedes så lave avancer, at en højere procent ville have stillet de pågældende importører ugunstigt.

Når bestemmelsen taler om „told m. v.“ — det ærede medlem spurgte også om, hvad ordene „med videre“ dækkede —, skyldes det, at de pågældende varer i 1940 foruden tolden var belagt med importafgift. Efter at importafgiften i 1941 er bortfaldet, har ordene „med videre“ ikke haft aktuel betydning, men hvis der igen skulle blive indført en indførselsafgift udover tolden, ville ordene „med videre“ igen være nødvendige, og ligesom bestemmelsen i lovforslagets § 1, sidste punktum, steds har været forlænget ved de siden 1940 stedfundne revisioner af loven om midlertidige forbrugsafgifter, har man optaget bestemmelsen uændret i det nu foreliggende lovforslag, hvor man overhovedet ikke har rørt ved afgiftssatser eller afgiftsberegninger.

Jeg har følt mig foranlediget til at give disse oplysninger, fordi jeg selv følte, at det svar, jeg gav i går, var utilfredsstillende og måtte være det. Jeg forstår, at de ærede medlemmer har den opfattelse, at det ville være rigtigst, om meningen med bestemmelsen i § 1, sidste punktum, blev klargjort, og jeg skal på den givne foranledning tale med mine embedsmænd om, hvorvidt man i det cirkulære, der bliver udfærdiget om denne lov, kan uddybe disse bestemmelser.

Foss: Jeg vil gerne takke den højtærede minister for besvarelsen, som er fuldtud fyldestgørende. Jeg kan dog ikke undlade at gøre den bemærkning — ministeren var forsåvidt selv inde på det i sine slutbemærkninger —, at lovforslaget burde have været formuleret således, at også almindelige mennesker kunne forstå det uden at behøve at gå tilbage til cirkulærer og kommentarer. Men det er jo, som jeg også har forstået, en gammel bestemmelse, og der er ikke sket nogen ændring i den, og selvfølgelig sker der ikke nogen skade i det nuværende tilfælde. Jeg henstiller blot, at man i fremtiden forsøger at affatte lovbestemmelserne, så at de kan læses af almindelige mennesker, men jeg takker for den fuldtud tilfredsstillende besvarelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1—22 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Derpå foretoges:

Anden behandling af forslag til lov om berigtigelsen af visse forbrugsafgifter.

(Første behandling findes i tidenden sp. 519).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—8 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg skal her afbryde mødet og ansætte nyt møde til i dag kl. 13⁴⁵ med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om afgift af parfumer, toiletmidler m. v.

2) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om berigtigelsen af visse forbrugsafgifter.

3) *Første behandling af:*

Indstilling om beslutning angående statsregnskabet for finansåret 1947—48.

4) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov nr. 377 af 12. juli 1946 om rådigheden over visse faste ejendomme, der er overgået i statens eje (skødeklausejendomme), m. m.

Mødet hævet kl. 13⁴².