

[Bonnichsen.]

men lovforslaget tilsigter en forenkling, og i § 2 ser vi oven i købet det sjældne, at man i stedet for at gå til en yderligere beskatning indfører en afgiftsfrihed, her for sæbe og mundvand, hvad så dermed menes. Der sker altså for detailhandelen og grossisterne, men især naturligvis for detailhandlerne, en hårdt tiltrængt forenkling, men en skatteopkrævning skal de dog stadig foretage, og jeg har ladet mig fortælle, at man fra de handlendes side er ved at røre på sig for at få en afgift af de beløb, man her opkræver for staten. Spørgsmålet ligger jo ikke for i øjeblikket, men jeg tror dog, jeg kan sige, at vi for vort vedkommende vil se med sympati på tanken. Det er jo i virkeligheden en stor og stadig større byrde, der herved er lagt på handelsstanden, og mange penge skal investeres her, uden at de handlende har en øres fortjeneste af det.

De ændringer, som er foretaget under behandlingen i folketinget, og som den højtærede minister har tiltrådt: nedsættelsen af minimumsbeløbet fra 200 kr. til 100 kr., forlængelsen fra 6 til 12 måneder og tilføjelsen i § 19, kan vi tiltræde, og med disse ord skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslagene.

Foss: Jeg beklager, at der vist foreligger en lille misforståelse, når vi i mit parti har to ordførere, der skal spille tingets tid, idet disse lovforslag jo bliver omtalt under eet. Men jeg ved ikke, om det er også mig tilladt at sige et par ord om parfumeafgiften.

Formanden: Det ærede medlem har ordet.

Foss: Det lovforslag, der foreligger om berigtigelsen af forbrugsafgifterne, har vi ingen bemærkninger at gøre til. Det er en naturlig og rimelig ordning, der her er truffet, og vi har ingen bemærkninger at gøre til det. Men jeg vil gerne benytte lejligheden til også at gøre en enkelt bemærkning vedrørende lovforslaget om afgift af parfumer og toiletartikler m. v. I sidste sætning i § 1 står der om varer, der indføres af visse personer og virksomheder, at afgiften udgør 33 $\frac{1}{3}$ pct. af toldberegningens værdien. Jeg går ud fra, at toldberegningens værdien er en værdi, der fastsættes af toldvæsenet, og ville i og for sig have foretrukket, at der havde stået, at det var den af toldvæsenet fastsatte værdi, men det kan man vel forstå. Så står der videre: tillagt told m. v. Man spekulerer uvilkårligt på, hvad dette „m. v.“ betyder. Og så fortsætter den samme sætning med: og 10 pct. af det der-

ved udkomne beløb. Er det „derved udkomne beløb“ afgiften, som sætningen jo begynder med, eller er det toldberegningens værdien tillagt told? Det forekommer mig at være lidt af en rebus, om det er det ene eller det andet, men jeg går ud fra, at toldvæsenet ved, hvad det betyder. Dog vil jeg gerne gøre den bemærkning, at hvis det er det ene, hvis der altså er tale om 10 pct. af afgiften, havde det været simplere, hvis der havde stået 36,6 pct., og hvis det er meningen, at det er 10 pct. af det samlede beløb, havde det været nok så let, om der havde stået 43 $\frac{1}{3}$ pct. Det er mig altså lidt af en rebus, men i toldvæsenet har man sikkert også større matematikere, end jeg er, så det kan nok regnes ud. Forøvrigt kan jeg på samme måde som den forrige taler fra mit parti erklære, at vi gerne tiltræder lovforslaget, ligesom det er tiltrådt i det andet høje ting.

P. N. Petersen (Røje): Jeg kan på mit partis vegne anbefale begge de foreliggende lovforslag til gennemførelse.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg takker for tilslutningen til lovforslagene, selv om jeg nok synes, det var lidt ubehagelige spørgsmål, det ærede medlem hr. Foss stillede mig. Det ligger således, at den beregning, der foretages efter bestemmelserne i § 1, skulle sikre, at de pågældende kommer til at betale en lige så høj afgift som andre, der skal svare afgift. Disse beregninger, som der er forhandlet om i detaljer med branchens folk, skulle altså tilsyneladende opfylde dette formål. Derimod er jeg ikke i stand til at oplyse det ærede medlem om, hvad „m. v.“ i forbindelse med told betyder, men det kan jeg eventuelt få klaret ved nærmere undersøgelse inden anden behandling. Lige på stående fod beklager jeg meget, at jeg ikke er i stand til at svare på dette spørgsmål, men jeg går ud fra, at det ærede medlem måske heller ikke tillægger det så afgørende betydning.

Det ærede medlem hr. Bonnichsen strejfede i sine bemærkninger et ønske, som er fremsat fra detailhandelen om, at en 2 pct. afgift af de indkrævede samlede beløb skulle tilfalde detailhandelen, og mente, at selvom dette spørgsmål ikke lå for i øjeblikket, kunne det blive et spørgsmål, som hans parti utvivlsomt ville interessere sig for senere. Jeg vil på nuværende tidspunkt gerne meget advare imod, at man går ind på en sådan betragtning. Hvis vi tager de samlede forbrugsafgifter, ville det simpelthen betyde, at staten skulle give afkald