

[Korsgaard.]

at man fra udvalgsflertallets side var mere bange for at gøre plantningsagen skade, end man var bange for de sneansamlinger, der kunne dannes ved uheldigt anbragte hegn. Jeg kan ikke rigtig forstå, at man i udvalget har indtaget det standpunkt, for da jeg læste betænkningen igennem, fandt jeg intet om, at noget medlem af kommissionen, der dog repræsenterede skovforeningen, landboforeningerne, husmandsforeningerne, plantningsforeningerne og hedeselskabet, har været bange for denne bestemmelse, som man nu fra udvalgets flertals side netop søger at få ud.

Jeg vil gerne føje til, at når jeg er imod, at denne bestemmelse fjernes, så er det, fordi jeg som mangeårig snefoged har set, hvorledes et uheldigt anbragt hegn kan være medvirkende til, at der finder sneansamlinger sted. Jeg har lagt mærke til, hvordan man f. eks. ved en fornuftig anbringelse af roekuler kunne få roekuler til at virke som sneskærme, men hvis de var ufornuftigt anbragt, ville de derimod virke snesamlende. Jeg har som mangeårig kommunalmand konstateret, at der ofte findes hegn langs offentlige veje, som i allerhøjeste grad kan befordre sneansamling på disse veje til stor ulempe for de vejfarende og til stor, ofte meget stor, udgift for den, som har snekastningspligten. Jeg kender mange eksempler på, at man fra kommunal side har gjort sig store anstrengelser for at få sådanne hegn fjernet, hvad jeg så inderlig godt forstår, da udgifterne til snerydning er noget af det mest uproduktive, man har. Jeg glædede mig derfor over, at der i lovforslaget var en bestemmelse om, at man ved nyplantning af hegn skulle tage hensyn til, om hegnene ville virke snesamlende, og jeg er bedrøvet over, at udvalgets flertal søger at få denne bestemmelse fjernet. Jeg vil derfor anbefale tingets ærede medlemmer at stemme imod det fremsatte ændringsforslag under punkt 3 til § 10, så at man beholder den udformning af § 10, stk. 3, som findes i selve lovforslaget.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker udvalget for indstillingen og kan anbefale de ændringsforslag, der er stillet. Angående det ændringsforslag, hvorom der er strid, idet det ærede medlem hr. Korsgaard er gået imod ændringsforslaget under nr. 3 til § 10, stk. 3, 2. punktum, vil jeg sige, at jeg er enig med flertallet. Sådan som forslaget nu kommer til at lyde, står der i slutningen: „være til ulempe for færdselen“, og jeg synes egentlig, det er tilstrækkeligt, ikke mindst efter at have hørt det ærede medlem hr.

Korsgaard, der hævder, at roekuler også kan være skadelige med hensyn til snelæg, hvad jeg indrømmer er rigtigt. Jeg synes, det er lidt ulogisk så at forbyde absolut, at der opføres hegn, hvor der kan ske snelæg, når man opretholder retten til at lægge sine roekuler sådan, at de kan gøre den samme fortræd.

Korsgaard: Jeg mener ikke, at netop lovforslaget om hegn skulle kunne komme til også at omfatte anbringelse af roekuler, men jeg vil gerne sige til den højtærede minister, at jeg forsåvidt ikke ville have noget imod, at man et eller andet sted havde en bestemmelse om, at man ikke måtte anbringe sine roekuler sådan, at de kunne befordre ansamling af sne, idet jeg mener, at man akkurat lige så godt kan anbringe roekulen sådan, at den virker i modsat retning og ikke fremmer sneansamlinger, snedriver. Endelig vil jeg gerne sige til den højtærede minister, at der er dog forsåvidt nogen forskel på en roekule og et hegn, idet roekulen formentlig kun bliver liggende et år, hvorimod hegnene som regel vil komme til at stå i en årrække.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg tror ikke det fjerneste på, at der kan gennemføres et forslag i rigsdagen, der forbyder at lægge roekuler ved vejene, og jeg tror, at roekulerne er lige så slemme til at skabe snelæg, som hegn er.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden: Forinden vi går til afstemning, vil jeg meddele, at den af den ærede ordfører omtalte trykfejl i § 31, stk. 1, vil blive rettet.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, samt §§ 4—9

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3

vedtoges med 50 stemmer mod 1.

Ændringsforslag nr. 4, § 10, således ændret, §§ 11 og 12, ændringsforslag nr. 5, § 13, således ændret, §§ 14—17, ændringsforslag nr. 6, § 18, således ændret, ændringsforslag nr. 7, § 19, således ændret, §§ 20 og 21, ændringsforslag nr. 8, § 22, således ændret, §§ 23—31, ændringsforslag nr. 9, § 32, således ændret, § 33, ændringsforslag nr. 10, § 34, således ændret, §§ 35—37, ændringsfor-