

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 45 stemmer; 9 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om hegn.

(Første behandling findes i tidenden sp. 22; udvalgets betænkning findes i til-læg B. sp. 611).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (N. P. Nielsen): Af den af udvalget angående forslag til lov om hegn afgivne betænkning fremgår det, at udvalget har afholdt 8 møder og haft 2 samråd med den højtærede landbrugsminister. Desuden har udvalget besigtiget forskellige mark- og skovhegn her på Sjælland.

Den højtærede landbrugsminister har stillet ialt 14 ændringsforslag, som alle er til-trådt af hele udvalget undtagen ændringsforslag nr. 3 til § 10, stk. 3, 2. pkt., som det ærede medlem hr. Korsgaard ikke har kunnet tiltræde, idet han foretrækker lovforslagets affattelse af denne bestemmelse.

Hovedreglen i lovforslagets § 2, jfr. § 13, stk. 2, om, at egne hegn ikke må påføre naboens større ulemper end fælleshegn, har været drøftet meget indgående i udvalget, idet man har rejst det spørgsmål, som særlig har interesse for ejere af frugtplantager, hvor langt eget hegn skal trækkes tilbage fra skellinien, for at det må være højere end de 5 m, der er fastsat for fælleshegn. Dette spørgsmål tager ændringsforslagene til § 2 og § 18, stk. 2, sigte på at løse.

I lovforslagets § 3, stk. 1, står der: „Elektriske hegn og pigtrådshegn langs gade, vej, sti eller plads, hvor andre end hegnets ejer har færdselsret, skal være fjernet mindst

1 m fra færdselsbanen.“ Ændringsforslaget til denne bestemmelse går ud på, at ordene „og pigtrådshegn“ skal udgå, og at „1 m“ ændres til: „1/2 m“, og desuden føjes der som nyt sidste punktum til stk. 1 følgende: „Pigtrådshegnet skal under tilsvarende forhold være fjernet mindst 1 m fra færdselsbanen.“

Ændringsforslagene nr. 3 og 4 vedrører begge § 10. Nr. 3 går ud på en ændret affattelse af stk. 3, 2. pkt., sålydende: „Hegn må ikke hindre den frie oversigt ved vejkryds, vejtilslutninger eller vejsving eller være til ulempe for færdslen.“ Lovforslagets oprindelige tilføjelse her om, at hegn ikke må forøge faren for dannelse af snedriver, er flertallet indenfor udvalget gået imod, da man har været bange for, at en sådan bestemmelse kunne virke hindrende for plantningsarbejdet, særlig ovre i Jylland. Ifølge ændringsforslag nr. 4 til samme paragraf udgår i stk. 4, 1. linie, ordet „skal“, og der indsættes i stedet: „kan hegnsynet bestemme, at“, og i 4. linie udgår ordene „i almindelighed“, som erstattes med: „skal“.

I lovforslagets § 19, stk. 4, står, at „ejeren af en til skov grænsende ejendom har ret til i skellinien også at kappe grene i større højde end i stk. 2 anført, . . .“. Ændringsforslag nr. 7 ændrer bestemmelsen således, at den pågældende „kan kræve, at skovejeren i skellinien kapper grene i større højde end i stk. 2 anført“.

Videre skal nævnes, at det i ændringsforslag nr. 13 til § 46, som er et helt nyt stykke, tilføjes, at „amtmanden kan bevilge en part, hvis økonomiske forhold i forbindelse med sagens vigtighed og begrundethed giver anledning dertil, fritagelse for at betale sagens omkostninger for hegnsynet, hvilke da udredes efter reglerne for udredelsen af omkostningerne i beneficerede sager“.

Jeg skal til slut nævne, at der er indløbet en lille fejl i begyndelsen af § 31, der skal lyde: „Ingen må deltage som medlem af hegnsynet i behandlingen af eller være sagskyndig i en sag . . .“. Her er faldet et „i“ ud.

Med disse bemærkninger har jeg omtalt de mere principielle forhold, som vedrører de stillede ændringsforslag, og jeg skal da på udvalgsflertallets vegne anbefale at stemme for lovforslaget og de af landbrugsministeren stillede ændringsforslag.

Korsgaard: Udvalgets ærede ordfører har gjort rede for de ændringsforslag, der er stillet, og herunder omtalt ændringsforslaget under nr. 3 til § 10, stk. 3. Af de udtalelser, den ærede ordfører fremsatte, var det klart,