

**[Jens Jensen.]**

imellem foregår mere frit og vi mere og mere nærmere os normale handelsforhold, forekommer det mig, at der måtte være mulighed for at begrænse en sådan bemyndigelseslov. Det ville være den bedste løsning, om man allerede nu eller i den nærmeste fremtid helt kunne fritage fiskeriministeren for en lovgivning af den her omhandlede art. Udover at fremhæve, at udførselsforholdene vedblivende er vanskelige, gav ministeren i sin fremsættelsestale ingen supplerende oplysninger. Jeg ønsker ikke her ved sagens første behandling at stille spørgsmål vedrørende udenrigshandelen, og jeg ønsker heller ikke at stille spørgsmål om nødvendigheden af bemyndigelserne, men jeg vil foreslå, at denne vigtige lov kommer til behandling i et udvalg, hvor jeg håber, vi kan få en oversigt over, hvordan ind- og udførslen har været, siden vi sidste gang behandlede loven, og jeg går ud fra, at ministeren ved den lejlighed vil give en redegørelse for de fremtidige handelsforhold vedrørende afsætning af fisk og fiskeriprodukter.

Jeg anbefaler lovforslaget til behandling i et udvalg og håber på, at vi dér får de ønskede oplysninger af den højtærede minister.

**P. A. Poulsen:** Som allerede nævnt er de to lovforslag, vi her har til behandling, gamle kendinge, idet rigsdagen i en år-række hvert år har givet fiskeriministeren bemyndigelse til i en række tilfælde at dispensere fra de hidtil gældende fiskerilove. Den højtærede fiskeriminister har i sin fremsættelsestale ret nøje gjort rede for arbejdet i den kommission — eller man kunne næsten sige de kommissioner, da der er forskellige arbejdsgrupper —, der arbejder med udarbejdelse af forslag til nye fiskerilove, tilpasset efter de forhold, dansk fiskeri i dag arbejder under. Ministeren kunne endog nævne tidspunktet, næste samling, da man kunne vente disse forslag på rigsdagens bord, så at den midlertidige lovgivning på disse områder kunne bortfalde.

Jeg hilser med tilfredshed den højtærede ministers udtalelse om, at den bemyndigelse, der her gives ministeren, og som kan give anledning til udformning af visse bestemmelser, vil ministeren kun udøve efter nærmere forhandling med fiskerierhvervets hovedorganisationer. Men jeg studerede dog lidt ved de bemærkninger, der ledsager lovforslaget om ind- og udførsel af fisk. Der står bl. a.:

„Da det under de vedblivende vanskelige udførselsforhold fortsat er nødvendigt at regulere ind- og udførslen af fisk og fiskevarer, har fiskeriministeriet anset det for påkrævet at indhente den fornødne bemyndigelse hertil for en ny 2-årig periode indtil udgangen af året 1951.“

Det er særligt ordene „fortsat er nødvendigt at regulere“, jeg studser over. Nu skal jeg ikke forsøge at slå fast, at disse ord slet ikke gælder i denne forbindelse, men det er vel på tide, at vi stiler henimod restriktionernes afskaffelse, og jeg vil derfor mene, at det er rigtigst — som der også allerede er udtrykt ønske om —, at vi i et udvalg får grundigt belyst, herunder også ved udtalelser fra erhvervet, om der virkelig er behov for en fortsat regulering, eller om man på visse områder kan gå over til mere frie forhold. Nu er der allerede fra det ærede medlem hr. Jens Jensens side udtalt ønske om udvalgsarbejde for at få disse spørgsmål klarret, og til dette ønske vil jeg gerne give min tilslutning.

Vedrørende lovforslaget om midlertidige ændringer i de gældende fiskerilove — det var måske det, jeg skulle have nævnt først, men her gælder måske også, at leddenes orden er ligegyldig — har jeg ikke mange bemærkninger at gøre. Jeg forstår det sådan, at de to nye paragraffer, §§ 3 og 5, er indsat, fordi erhvervets folk har ønsket det sådan.

Jeg sad og lyttede med stor interesse til det ærede medlem hr. Severin Hansens udtalelse angående fiskebestand o. s. v. og kunne godt få nogen betænkelighed ved indførelsen af disse to nye paragraffer, men jeg ser i bemærkningerne til lovforslaget, at dansk biologisk station er gået ind for forsvarligheden af disse to paragraffer. Jeg ville også gerne, om vi kunne drøfte disse forhold i et udvalg, og kan anbefale de to lovforslag til fortsat velvilligt arbejde.

**Fr. Kristiansen:** Når man står overfor et lovforslag som det foreliggende og man ikke er sagkyndig — hvilket vel egentlig næsten gælder os alle i denne sag —, må man handle ud fra tilliden til, at fiskerierhvervets praktiske udøvere som dem, der har viden om fiskenes fysiologiske livsbetingelser, siger god for den lange række ændringer til fiskerilovene og de beføjelser, som den højtærede fiskeriminister gennem lovforslaget får bemyndigelse til at udøve.

Det ærede medlem hr. Severin Hansen, der jo har stor sagkundskab i disse spørgsmål, har ret i, at det væsentlige spørgs-