

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—9 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Man gik derefter til:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i lov nr. 183 af 11. maj 1935 om tilsyn med pensionskasser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1462).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—3 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om tipning.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1468).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—4 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer.

(Første behandling findes i tidenden sp. 901; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 3089).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Severin Hansen): Som man vil se af den betænkning, der ligger på medlemmernes bord angående lovforslaget om kvalitetskontrol med fisk og fiskevarer, har udvalget afholdt mange møder og behandlet lovforslaget ret indgående. Ikke mindre end 10 deputationer har rettet henvendelse til udvalget. De har mere eller mindre haft indvendinger at fremføre, men er iøvrigt gået ind for lovforslaget, som det var fremsat.

Udvalgsarbejdet har været ret omfattende, og vi har kun haft kort tid til at behandle forslaget. Udvalget var klar over, at skulle vi have noget ud af dette arbejde, var det ikke nok alene at gennemgå de enkelte tørre paragraffer, men man måtte se på noget af det, lovforslaget drejer sig om i praksis, så man kunne få nærmere kendskab til disse forhold. Ved den højtærede fiskeriministers medvirken har udvalget haft lejlighed til at bese flere industrielle virksomheder vedrørende fiskeriet og besøgt flere detailfiskehandlerforretninger. Udvalget har også fået forevist en af de meget omtalte fiskebiler, der er bestemt for landhandel. Alt dette har været til gavn for udvalgets arbejde.

Der har i udvalget efter min opfattelse været god vilje til at nå et resultat og få arbejdet afsluttet inden rigsdagssamlingens slutning. Hermed være ikke sagt, at udvalget har været 100 pct. enigt. Vi har måttet gøre hinanden indrømmelser. Som betænkningen viser, er der stillet en hel masse ændringsforslag dels af fiskeriministeren, tiltrådt af udvalget, dels af udvalget, tiltrådt af fiskeriministeren.

Det ville føre for vidt og være unødvendigt at gå alle disse ændringsforslag igennem. Der er blot et par enkelte paragraffer, jeg kort vil komme ind på, §§ 15, 23 og 24, som udvalget særlig har hæftet sig ved.

Hvad angår §§ 23 og 24, fandt vi, at det ikke i disse paragraffer var tydeligt nok udtrykt, at købmænd, der handler med konserverede fiskevarer, er fritaget for anmeldelsespligt. Det er nu tydeliggjort i et nyt stykke, der indføjes i § 23. I § 24 indføjes et nyt stykke, hvorefter de i stk. 1 foreskrevne regler ikke kommer til anvendelse, når det drejer sig om varer, der forhandles i ubrudte originalpakninger.