

[Bouet.]

grundejerne, som ikke har tænkt på at spekulere, som gerne vil beholde deres hus, og dog tager man eventuelt ved salg praktisk talt hele den udfundne stigning. Vi har den opfattelse, at lovens virkninger bliver en forringelse af forholdene for det private byggeri og en forringelse af opsparingslysten, og at lovens gennemførelse vil føre administrationen og kræve en betydelig personaleudvidelse.

Jeg forstår meget vel venstres grunde til at indgå på forlig, men jeg tror, det ville have været rigtigere at lade socialdemokratiet og dets støtteparti, det radikale venstre — de alene kan jo gennemføre lovforslaget — tage ansvaret derfor. Jeg føler mig overbevist om, at de, der rammes af denne lov, ikke vil være taknemlige for den selv med de forbedringer, der nu opnås.

Vi kan altså ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, men da ændringsforslagene er forbedringer i det forelagte lovforslag, vil vi, såfremt disse ændringsforslag kommer til afstemning, stemme for dem. Da partiet imidlertid er principielt imod hele dette grundstigningsforslag, må vi ved tredje behandling stemme imod lovforslaget.

Chr. Nielsen: Ændringsforslag nr. 8 og 9 kan jeg tiltræde. De øvrige ændringsforslag betragter jeg som en afgjort forringelse af det lovforslag, der blev forelagt af finansministeren her i tinget. Det ligger i sagens natur, at når ændringerne er foretaget som en imødekommenhed overfor venstre, må de betyde en forringelse af det oprindelige lovforslag. Det bliver til gavn for grundspekulanterne. Derfor må jeg anbefale at stemme imod.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg takker udvalget for samarbejdet og for dets arbejde. Jeg har ingen anledning, forekommer det mig, til at gå ind i nogen debat, heller ikke med den konservative ærede ordfører. Jeg skal nøjes med at bekræfte den opfattelse, som det ærede medlem hr. Bækgaard har af ændringen i § 19. Jeg er enig med det ærede medlem i hans syn her.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 49 stemmer mod 1.

§ 3, således ændret, samt §§ 4 og 5

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 — 7 betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 8

vedtoges enstemmigt med 59 stemmer.

Ændringsforslag nr. 9

vedtoges enstemmigt med 59 stemmer.

Ændringsforslag nr. 10 betragtedes som

vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§§ 6—27, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Man gik derefter til:

Anden behandling af forslag til lov om afgift af forlystelser.

(Første behandling findes i tidenden sp. 1372).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling satte til forhandling under eet.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1—20 og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.