

[Chr. Nielsen.]

kr. om året i husleje. Herfra går der skatter og faste afgifter på ca. 3 000 kr. Det vil sige, at ejeren har en nettogevinst på 17 000 kr. om året, da han overhovedet ikke foretager vedligeholdelse af nogen som helst art. Det er en forretning på 8½ pct. Han er ikke at beklage, og jeg tvivler på, at der er nogen husejer, man kan beklage i dag.

Arbejds- og boligministeren (Kjærbøl): Jeg takker de ærede ordførere, som jo alle har givet tilslutning til forlængelsen af boliganvisningsloven og til lovforslaget om byggeri med offentlig støtte. Derimod har de ærede ordførere for henholdsvis venstre og det konservative parti ikke kunnet tiltræde lovforslaget om forlængelse af lejeloven. Det kommer mig selvfølgelig ikke overraskende efter den behandling, der har fundet sted i det andet høje ting, men når det ærede medlem hr. Jens Jensen siger, at han er skuffet over, at jeg har afvist de ændringer, der er stillet af venstre og konservative i det andet høje ting, er jeg ikke helt sikker på, at han har nogen grund dertil. Det var jo lidt ejendommeligt, at lejelovsudvalget, efter at have siddet i praktisk talt to samlinger uden at kunne blive enigt, i sidste øjeblik stillede nogle ensidige forslag om en camoufleret husleje-forhøjelse uden at tage de forudsætninger, der stadig må være for at tilvejebringe en huslejeregulering, i betragtning.

Det ærede medlem hr. Jens Jensen siger, at lejlighederne ikke bliver vedligeholdt. Ja, der er vel ingen tvivl om, at adskillige steder bliver de det ikke, men andre steder bliver de det. Jeg ved f. eks. at lejere underhånden får pålagt lejeforhøjelse, for at lejlighederne kan blive vedligeholdt, og i mange tilfælde vedligeholder lejerne jo selv det udlejede.

Det ærede medlem hr. Jens Jensen finder det uforståeligt, at jeg ikke har interesse for at få ordnet disse spørgsmål. Hvorfor ved det ærede medlem, at jeg ikke har interesse derfor? Det har jeg i allerhøjeste grad, men jeg har ikke haft mulighed for, om jeg så må sige, at demonstrere denne interesse, fordi, som jeg sagde i det andet høje ting, der overhovedet ikke har været forhandlet med mig i det udvalg, der nu har siddet i to samlinger.

Jeg beklager som sagt, at de to partier ikke kan medvirke til lovforslagets forlængelse. På det ærede medlems spørgsmål om jeg mente, der fortsat var baggrund for at beholde boliganvisningsudvalgene, kan jeg svare, at en undersøgelse af spørgsmålet,

der blev iværksat af Aarhus boliganvisningsudvalg, viste, at så godt som alle de forespurgte udvalg mente, at boliganvisning ikke kunne undværes det første par år. Forholdet er jo det, at selvom der er enkelte provinsbyer, der kan siges i nogen grad at have fået has på bolignøden — jeg siger udtrykkeligt „i nogen grad“ —, er den fremherskende i store dele af provinsbyerne og ikke mindst her i Storkøbenhavn.

Til det ærede medlem hr. Bouet skal jeg sige, at det ville selvfølgelig være omsonst her at stille de ændringsforslag, som jeg er gået imod i folketingets udvalg. Det er som sagt ikke, fordi jeg ikke er forhandlingsvillig i den forstand, men simpelthen fordi jeg synes, det er helt urimeligt at stille sådanne forslag i den 11. eller den 12. time.

Bouet: Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Chr. Nielsen, der sagde, at der ingen grund var til husleje-forhøjelse — en påstand, som han ville dokumentere ved at nævne forskellige ejendomme her og der —, at hvis det ærede medlem har kendskab til f. eks. de sociale boligselskaber, vil han være klar over, at langt den største del af disse selskaber er i store økonomiske vanskeligheder, kører med underskud, opspiser deres reserver og ikke kan få deres økonomi bragt i orden, fordi de ikke kan sætte huslejen i vejret.

Iøvrigt kan det ærede medlem jo bare gå rundt her i byen og se, hvor forfaldne en stor del af ejendommene er. Hvis ejerne virkelig var økonomisk så velsituerede, som det ærede medlem mener, ville de ikke lade deres ejendomme forfalde i den grad, som tilfældet er. Jeg vil også gerne pege på, at medens ejerne jo ikke i nævneværdig grad har fået nogen kompensation for pristigningerne, er udgifterne til vedligeholdelse steget ganske betydeligt. Kronen er som bekendt faldet og er nu ikke meget mere end 30 øre værd, hvilket naturligvis vil sige, at vedligeholdelsesudgifterne stiger, medens grundejerne sidder med i realiteten de samme indtægter, som de har haft før.

Jens Jensen: Jeg takker arbejds- og boligministeren for besvarelsen. Jeg er i og for sig godt tilfreds med den måde, hvorpå ministeren gav mig medhold i, at vedligeholdelsestilstanden for vore ejendomme ikke er, som den skal være.

Ministeren tillod sig at kritisere venstres og de konservatives stilling i det andet høje ting. Her er jeg af en ganske modsat opfattelse. Det er ganske urimeligt, at man fortsætter med en husleje, der hviler på