

[Chr. J. Hansen.]

Jeg lægger ikke skjul på, at jeg hører til dem, der også af en anden grund ønsker, at denne lovgivning bliver færdig. Jeg har indtryk af, at disse love på en vis måde er koblet sammen, og hvad angår forslaget vedrørende boligstøtteleven, er der ingen tvivl om, at det indeholder ændringer, som det vil være af betydning at få gennemført. Af hensyn til kommunerne har jeg ønsket boligstøtteleven ændret, men det har altså ikke været muligt at komme igennem med det. Jeg skal anbefale, at lovene forlænges som foreslået.

Jens Jensen: Den højtærede boligminister møder nu atter med et forslag om forlængelse af den gældende lejelov, nemlig til udgangen af december d. å.

Selvom der i og for sig ikke er anledning til nogen større diskussion om lovforslaget, vil jeg alligevel gerne sige til den højtærede boligminister, at jeg er ikke så lidt skuffet over, at ministeren så fuldstændig har afvist de af venstre og konservative i folketinget stillede ændringsforslag, som jeg synes var både rimelige og påkrævede, og som gik ind for en beskedent forhøjelse af huslejen til imødegåelse af udgifterne til den meget kostbare vedligeholdelse.

Jeg vil også gerne sige til den højtærede minister, at da forholdet jo er det, at den nuværende husleje i det væsentlige ligger på 1936—39-prisniveauet, bliver ejendommene ikke vedligeholdt, men forsømt, så at ejendommenes levetid bliver forkortet, og det er efter min mening en dårlig form for økonomi. Når de ikke bliver vedligeholdt, hænger det simpelthen sammen med, at udlejerne ikke har penge til den normale istandsættelse. Det er mig uforståeligt, at boligministeren ikke har større interesse i at gøre en indsats for, at ejendommene vedligeholdes normalt, og at lejerne også kan blive tilfredsstillet på dette punkt. Jeg er tilbøjelig til at tro, at ministeren går rundt med en sort og meget dårlig samvittighed, der måske mange gange forstyrrer hans nattesøvn, men dette forhold må ministeren selvfølgelig selv klare. Jeg håber, at ministeren til januar, når loven udløber, vil være mere forstående og nemmere at forhandle med, så det bliver muligt at rette det skæve forhold med hensyn til huslejens størrelse.

Jeg ønsker imidlertid ikke her under sagens behandling at stille det samme ændringsforslag, som mit parti og det konservative parti har stillet i det andet høje ting og fået stemt ned der, medmindre den højtærede minister allerede nu er kommet på

andre tanker og vil være med til en forhandling om det spørgsmål.

Mit parti kan ikke medvirke til lovforslagets vedtagelse med den begrundelse, jeg nu lige har givet, og vi vil derfor undlade at stemme ved tredje behandling.

Det næste lovforslag, der er til behandling, vedrørende forlængelse af boliganvisningsloven, kan jeg anbefale på mit partis vegne, og jeg vil give ministeren tilsagn om, at vi vil stemme for dette lovforslag.

Jeg vil gerne stille det spørgsmål til den højtærede minister, om bolignøden stadig er så stor, at loven er påkrævet. Det er mit indtryk, at bolignøden i nogen grad er i aftagende, og det er jo som følge af bolignøden, at man har vedtaget denne lov, som har været til stor nytte. Jeg vil altså gerne spørge, om ministeren mener, at der fortsat er brug for loven. Jeg er ganske vist klar over, at loven er affattet på den måde, at kommunalbestyrelserne selv kan bestemme, om de vil benytte den.

Det sidste lovforslag om offentlig støtte til byggeriet kan mit parti ligeledes give tilslutning til, og vi vil stemme for det.

Bouet: Fra konservativ side beklager vi meget, at det ikke er lykkedes at opnå enighed om lejeloven, så at man kunne have fået rettet de uretfærdigheder, der er i den nuværende lov, og som særlig rammer husjerne. Det er imidlertid ikke lykkedes; regeringspartierne har ikke villet bøje sig med hensyn til de forslag, som er fremsat fra anden side. I det andet høje ting har venstre, som det ærede medlem hr. Jens Jensen sagde, og det konservative folkeparti stillet nogle ændringsforslag til lovforslaget, ændringsforslag, som imidlertid blev stemt ned i folketinget, og da jeg går ud fra, at den højtærede minister ikke er blevet mere forhandlingsvenlig i dag, så skal vi fra vor side ikke stille ændringsforslag, da det kun vil være tidsspilde, men da man naturligvis ikke med eet slag kan ophæve en sådan lovgivning, som har været gældende i mange år, vil vi ikke stemme imod dette lovforslag, men vil ved tredje behandling undlade at stemme.

Hvad de to andre lovforslag angår, kan vi stemme for dem begge.

Oluf Johansen: Jeg skal på mit partis vegne anbefale de tre foreliggende lovforslag til vedtagelse.

Med hensyn til forslaget om leje vil jeg gerne udtale, at under de foreliggende omstændigheder må vi anbefale den foreslåede forlængelse, som gælder til udgangen af