

[P. N. Petersen (Røjle).]

spørgsmål til den højtærede forsvarsminister: Vil ministeren benægte rigtigheden af ordlyden i de artikler, jeg har citeret fra Atlantpagten og San Franciscopagten?

Chr. Nielsen: Ministeren vedstår gerne sine handlinger under besættelsen, hævder han. Nuvel, mon det gælder alle handlinger? Ministeren nævner, at han var med til at diktere de ydmygende betingelser overfor den tyske kommandant. Men der var dog visse andre handlinger, der gik forud, forinden man begyndte at diktere ydmygende betingelser. Der var bl. a. episoder på „Fyns Social-Demokrat“'s redaktion, hvor odenseanerne forsøgte at få redaktionen til at stoppe arbejdet, men hvor man tilkaldte politi, hvad der indirekte gav anledning til, at værnemagten også blev tilkaldt.

Tredie næstformand (Axel Christensen): Jeg henstiller, at man holder sig til det lovforslag, der er til behandling.

Forsvarsministeren (Rasmus Hansen): Jeg går ud fra, at det er med formandens tilslutning, jeg svarer på bemærkninger, der er henvendt til mig.

Jeg skal da sige, at falsk historieskrivning bliver ikke rigtig ved at blive gentaget fra tingets talerstol. Det er rigtigt, at nogle kommunister, efter at arbejdernes kompetente forsamlinger havde truffet en beslutning, og arbejdernes blad handlede i overensstemmelse dermed, lavede demonstrationer udenfor „Fyns Social-Demokrat“. Det ærede medlem ved, at der aldrig har været tale om at rette nogen henvendelse til den tyske værnemagt. Det ærede medlem har derimod læst en vitterlig usandhed i den kommunistiske presse derom; men den slags er vi blevet så vant til, så ingen af os har taget notits deraf.

Må jeg så sige til det ærede medlem hr. P. N. Petersen (Røjle), at selvfølgelig agter jeg ikke at benægte ordlyden af bestemmelserne i Atlantpagten; det kunne aldrig falde mig ind. Men at det ærede medlem hr. P. N. Petersen (Røjle) nu helst vil diskutere noget andet, det ændrer ikke noget som helst ved den kendsgerning, at det ærede medlem som medlem af forsvarskommissionen har tiltrådt det foreliggende lovforslags hovedlinier. Jeg har ikke bestridt, at det ærede medlem har taget forbehold overfor visse detaljer, men når det ærede medlem for en måned siden tiltrådte lovforslagets hovedlinier, synes jeg ikke, det er rigtigt af det ærede medlem at komme her i dag og sige, at han er i

den grad i tvivl med hensyn til disse hovedlinier, at han må begrænse sig til at sige, de måske er anvendelige. Det er det, jeg fremhæver overfor det ærede medlem. Jeg har som sagt ikke bestridt, at det ærede medlem har taget forbehold overfor visse detaljer, men jeg har fremhævet, at det standpunkt, det ærede medlem i forsvarskommissionen har indtaget overfor det foreliggende lovforslag, ikke berettiger det ærede medlem til i dag at tage det standpunkt, at han absolut må stemme imod lovforslaget.

P. N. Petersen (Røjle): Jeg vil blot takke den højtærede forsvarsminister for den indrømmelse, han har givet med hensyn til den holdning, vi fra det radikale venstres side har indtaget, at ministeren altså ikke vil bestride, at vi har taget forbehold overfor detaljer. Vort standpunkt har bl. a. fundet udtryk gennem den holdning, vi har indtaget overfor hjemmaværnet og overfor adskillige andre enkeltheder i lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredie næstformand (Axel Christensen): Jeg skal her afbryde mødet. Det genoptages om 5 minutter.

Mødet udsat kl. 17¹⁵.

Mødet genoptaget kl. 17²⁰.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om overformynderiet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 993; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 3165).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.